

## 關鍵查核事項的揭露與投資人對會計師責任判斷之關係

杜榮瑞\* 林孝倫\*\* 李德冠\*\*\*

**摘要：**本研究探討揭露關鍵查核事項（KAM）是否影響投資人對會計師疏失程度與法律責任的判斷，以及 KAM 的內容（制式 vs. 客製）是否影響上述判斷，本研究採用 3×1 的參與者間設計，並徵募 61 名 EMBA 學生代表非專業投資人並參與實驗。本研究發現當查核後財務報表發布後發現存貨高估時，相較於查核報告「沒有揭露 KAM」的參與者，「制式 KAM」與「客製 KAM」參與者所判斷的會計師疏失程度與法律責任均較低。但本研究並未發現「制式 KAM」與「客製 KAM」的參與者，其所判斷的疏失程度與法律責任有所差異。中介分析顯示，揭露 KAM 降低參與者對會計師的負面感覺，進而降低他們所判斷的疏失程度與法律責任。

**關鍵詞：**關鍵查核事項、會計師責任、制式化

---

\* 東海大學會計學系教授  
\*\* 國立臺北大學會計學系教授  
\*\*\* 中原大學會計學系副教授

109 年 12 月收稿  
110 年 09 月接受  
三審接受

DOI: 10.6675/JCA.202205\_23(1).01

## The Effect of the Disclosure of Key Audit Matters on Investors' Judgments of Auditor Liability

Rong-Ruey Duh<sup>\*</sup> Hsiao-Lun Lin<sup>\*\*</sup> Te-Kuan Lee<sup>\*\*\*</sup>

**Abstract:** This study examines whether the disclosure of key audit matters (KAM) affects investor's judgments about auditors' negligence and legal liability, and whether KAM content (boilerplate vs. tailor-made) affects these judgments. We adopted a 3x1 between-participants design, and recruited 61 EMBA students to represent unprofessional investors and participate in the experiment. Compared to participants in the "no KAM disclosure" condition, participants in both boilerplate KAM and tailor-made KAM conditions perceived a lower degree of auditor negligence and legal liability when the amount of inventory was overstated subsequent to the issuance of audited financial statements. However, there was no significant difference in the judgments between participants in the boilerplate condition and in the tailor-made condition. Mediation analysis shows that the disclosure of KAM reduces negative affect of auditors, which in turn lowers judgments of auditor negligence and legal liability.

**Keywords:** key audit matters, auditor liability, boilerplate

---

\* Professor, Department of Accounting, Tunghai University

\*\* Professor, Department of Accountancy, National Taipei University

\*\*\* Associate Professor, Department of Accounting, Chung Yuan Christian University

Submitted December 2020

Accepted September 2021

After 3 rounds of review

DOI: 10.6675/JCA.202205\_23(1).01

## 壹、前言

長久以來，投資人與會計師對於會計師責任與工作內容存在期望落差，是否可以透過查核報告格式與內容的改變，降低會計師的法律責任已成為全世界會計師專業所關注的議題（Kelly and Mohrweis, 1989; Gay and Schellugh, 1993; Church, Davis, and McCracken, 2008; Gray, Turner, Coram, and Mock, 2011; Czerney, Schmidt, and Thompson, 2014）<sup>1</sup>。國際審計與確信準則理事會（International Auditing and Assurance Standards Board; IAASB）在 2013 年提出修正草案，隨後於 2015 年底正式發布國際審計準則（International Standard on Auditing；以下簡稱 ISA）700 與 ISA 701，除了修正查核報告格式與內容外，並要求會計師於查核報告中揭露關鍵查核事項（key audit matters；以下簡稱 KAM）。希冀藉由這項改變，增加會計師與財務報表使用者之溝通，滿足財務報表使用者對於具有資訊內涵之查核報告的需求。美國公開公司會計監督委員會（Public Company Accounting Oversight Board；以下簡稱 PCAOB），則在 2017 年通過審計準則 3101 號（Auditing Standard 3101），要求美國大型上市公司在 2019 年 6 月之後公布的財報，以及所有上市公司 2020 年 12 月後公布的財報，其查核報告需包含關鍵查核事項<sup>2</sup>。

過去探討修改查核報告格式，並增加關鍵查核事項之揭露，是否將降低會計師法律責任的相關研究，其實證結果並未有一致的結論。Brasel, Doxey, Grenier, and Reffett (2016)的實驗顯示，當關鍵查核事項所提到的會計項目，其不實表達與否較難以預測時（例如：存貨高估），揭露關鍵查核事項有助於降低陪審團對於會計師法律責任的判斷。Gimbar, Hansen, and Ozlanski (2016)的實驗顯示，明確會計準則（precise accounting standards）下，關鍵查核事項之揭露將使陪審團判定會計師的責任增加；但揭露關鍵查核事項對於會計師責任影響的程度，在不明確會計準則下則顯著較低。Vinson, Robertson, and Cockrell (2019)則發現，當會計師連續出具關鍵查核事項，若在往後年度將之刪除，此後若發現財務報表存在重大不實表達，陪審團認定會計師有疏失的機率較高。Kachelmeier, Rimkus, Schmidt, and Valentine (2020)的實驗顯示，參與者對於會計師責任的判斷，受關鍵查核事項所揭露之內容是否涉及估計不確定性而有所不同，當關鍵查核事項內容涉及估計不確定性時，參與者降低對會計師在重大不實表達發生時的責任評估。

我國金融監督管理委員會（以下簡稱金管會）於 2016 年要求上市（櫃）企業及金融業同步適用審計準則公報 57 號「財務報表查核報告」及審計準則公報 58 號「查

<sup>1</sup> 期望落差係指報表使用者看法與會計師看法之差異。報表使用者與會計師的期望落差可能反應在很多面向，包含對於審計工作的瞭解以及對會計師責任的判斷（Kelly and Mohrweis, 1989）、會計師所扮演的角色與會計師執行之查核程序（Gay and Schellugh, 1993）、會計師責任、獨立性與財報的可信度（Chong and Pflugrath, 2008）等不同面向。

<sup>2</sup> 美國證券交易委員會（Securities and Exchange Commission；以下簡稱 SEC）稱關鍵查核事項為 critical audit matters。

核報告中關鍵查核事項之溝通」。新式查核報告的採用，是否影響我國會計師的法律責任，尚未有文獻探討。然而最近金管會對於簽證會計師的行政處分理由中，提及關鍵查核事項，似乎在財務報表發生不實表達時，關鍵查核事項的揭露會吸引主管機關的注意，從而關注相關的查核程序<sup>3</sup>。另一方面，該會計師也被案件中新任的董事會提告，指出公司股東權益受到影響，顯示投資人對會計師的疏失與否相當在意。

我國在 2002 年通過投資人保護法並設立投資人服務與保護中心（以下簡稱投保中心），許多投資人透過投保中心進行訴訟（張素文，2004）。根據投資人保護中心網頁<sup>4</sup>，截至 2020 年 7 月，投保中心受理案件已經超過 250 件。與過去文獻之統計相較（林志潔與林孝倫，2010），針對會計師所為之求償案件大幅增加。我國審判制度為三級三審制，由法官聽取兩造意見與證據後進行審判。近期不乏有會計師被處以高額賠償的案例（例如：宏億公司之簽證會計師被判判決須與受查客戶連帶賠償超過 2 億元；雅新公司之簽證會計師因財務報表簽證有疏失，須負擔超過 5 億之賠償）<sup>5</sup>。為了讓更多國民參與審判實務，我國於 2020 年通過國民法官法。此次修正，並未採類似美國之陪審制度，而採用專業法官與國民法官一起認定罪責與量刑的參審制。國民法官是指來自各行各業、擁有不同價值觀與經驗的一般國民，由其加入審判程序，參與聽訟、問案及最後判決。綜上所述可知，近年來我國會計師責任有逐漸上升的趨勢，投資人不但是對會計師訴訟的重要發起人之一，且未來我國將採用國民法官參審制，一般投資人的意見與態度可能對於會計師責任產生更高的影響力。故本研究認為應該探究關鍵查核事項之揭露是否影響投資人對於會計師責任的看法。

另一方面，過去國外多數研究的個案僅揭露關鍵查核事項但未包含所因應的查核程序，與審計準則（不論我國、國際或美國的審計準則）之要求不一致，也與我國的實務不同，而會計師因應關鍵查核事項所進行之查核程序，可能影響投資人對於會計師疏失程度的判斷，因此國外研究之結果不易推論到我國的情境。本研究期望透過對我國投資人之研究，瞭解其對於會計師查核過程疏失程度與責任的判斷，是否因關鍵查核事項之揭露而有所差異。

除了分析關鍵查核事項之揭露與否如何影響投資人對於會計責任的判斷外，本研究也探討不同內容的關鍵查核事項（制式化或客製化），如何影響投資人之判斷。金管會針對 2016 年上市（櫃）公司查核報告揭露關鍵查核事項進行調查，在其發佈的報告中指出五項缺失，其中一項即為「關鍵查核事項敘述過於簡略及制式化，

<sup>3</sup> 我國金管會金管證審第 1090364602 號文指出，會計師在查核財務報告時，既將現金與存款之存在性列為關鍵查核事項，唯對潛在風險較高且可信度較低之非空白式函證卻未取得更具說服力之查核證據。

<sup>4</sup> 投資人保護中心，團體訴訟及仲裁－受理案件之判決書。

<https://www.sfipc.org.tw/MainWeb/article.aspx?L=1&SNO=eDx8Qu0/OnfXe6W7vPAf4A==&P=17>。

<sup>5</sup> 臺北新北地方法院 100 年 12 月判決之 98 年度金字第 3 號判決，判處宏億國際之簽證會計師與其他被告應連帶給付 205,726,862 元之罰金。台灣士林地方法院 103 年 1 月判決之 98 年度金字第 3 號判決，判處雅新公司之簽證會計師需負擔 537,667,325 元之賠償。

未敘明該事項受查公司特定情況」。美國 2019 年首次要求大型公司之會計師查核報告上，應揭露關鍵查核事項，在該規定徵求意見的過程中，美國知名律師事務所 Davis Polk & Wardwell 對於在美國的法律環境下，會計師可能出具冗長且制式(boilerplate)的關鍵查核事項感到憂心 (Davis Polk & Wardwell, 2017)。該制度施行後，亦有許多報導呼籲會計師應該避免關鍵查核事項制式化的陳述 (Maria, 2019; Tysiac, 2020)。Kadous and Mercer (2012)實驗結果亦顯示，當財務報表之收入認列是依據同業慣例時，陪審團對於會計師的歸責程度較與同業慣例不同時低，此一發現的涵義為：採取與多數人一致的作法可以降低陪審團判斷會計師有疏失責任。Brasel et al. (2016)則提出疑慮，認為會計師可能傾向揭露制式化的關鍵查核事項，企圖降低法律責任。然而，迄今並無研究探討投資人對於關鍵查核事項內容的制式化程度，如何反應在他們對會計師責任的判斷上。因此本研究的第二個重點即為測試較制式化與較客製化的兩種關鍵查核事項，是否影響投資人對於會計師責任之判斷。

決策情緒理論 (decision affect theory; 以下簡稱 DAT) 認為決策後果的可預期程度會影響該後果引發的情緒反應 (Mellers, Schwartz, Ho, and Ritov, 1997; Mellers, Schwartz and Ritov, 1999; Shepperd and McNulty, 2002)。本研究應用並延伸決策情緒理論，認為當所揭露的關鍵查核事項 (如存貨) 嗣後被發現有不實表達時，相對於未揭露關鍵查核事項，其所致的負面情緒反應較小，因為該不實表達的項目已在關鍵查核事項揭露，因此可預期程度較高，意外程度較小引發的負面感覺較小，使得其判斷會計師責任也較小。

本研究以就讀於高階經理人碩士專班 (executive master of business administration; 以下簡稱 EMBA) 的學生為實驗參與者進行研究<sup>6</sup>，對照組的查核報告不包括關鍵查核事項，實驗組的查核報告則揭露關鍵查核事項。實驗組又分為二組，其中一組的查核報告揭露較為制式化的關鍵查核事項，另一組則為較客製化的關鍵查核事項。個案中的關鍵查核事項為存貨評價，個案公司在公布財務報表後不久，公告存貨高估，個案公司股價因而下跌，請參與者判斷會計師責任。實驗結果顯示，相較於對照組，實驗組的參與者對於會計師查核疏失程度的判斷以及會計師法律責任的判斷皆顯著較低。但進一步區分關鍵查核事項較為制式化或客製化後，則發現兩組參與者對於會計師責任的判斷並無顯著差異。

由於情緒反應或感覺 (affect) 為 DAT 的焦點，本研究亦依循 Brasel et al. (2016) 於參與者判斷會計師責任後，請他們回答，對會計師的感覺 (在 0-10 量表上，0 代表非常負面，10 代表非常正面)，並在額外分析中進一步探討參與者對會計師的情

<sup>6</sup> Brasel, Doxey, Grenier, and Reffett (2016)以網路上自願參與實驗者作為陪審團成員，請他們判斷會計師是否有疏失，Gimbar, Hansen, and Ozlanski (2016)以在修習初會的大學生作為陪審團成員進行實驗，請參與者判斷會計師是否應該為投資人的損失負責。Kachelmeier, Rimkus, Schmidt, and Valentine (2020)則以 MBA 學生、財務分析師、與法律專業人士作參與者，請其判斷會計師對於財務報表不實表達應負擔的責任。

緒反應或感覺是否為關鍵查核事項揭露與會計師責任間的中介變數。實驗結果顯示，參與者對會計師的感覺為關鍵查核事項揭露與會計師責任的中介變數。與未閱讀關鍵查核事項之對照組相比，閱讀關鍵查核事項的參與者，對於會計師的負面感覺較低，而對於會計師的負面感覺越低，參與者對於會計師責任的判斷越低。亦即關鍵查核事項的揭露對於判斷會計師責任的影響，係透過降低參與者對於會計師負面感覺而達成。

本研究之貢獻如下：首先，就我們所知，本研究為我國首篇探討關鍵查核事項對於會計師責任之文獻，由於我國審判實務與美國有所差異，且過去文獻之實驗材料皆不包含會計師對關鍵查核事項之因應，不符合我國審計實務，因此本研究以我國投資人進行之實驗，對於我國施行新式查核報告之可能結果提供證據<sup>7</sup>。其次，過去的文獻多以陪審團（員）的判斷為主，本研究則從投資人的角度探討揭露關鍵查核事項是否影響他們對會計師責任的判斷，不僅彌補文獻的缺口，也具有實務意涵，因為投資人為最直接之當事人，當他們覺得所受損害是導因於會計師的疏失時，會提出或參加求償的告訴（第二章將有更詳細的說明）。再者，過去探討關鍵查核事項之實驗研究，並未探討關鍵查核事項撰寫制式化程度對於會計師責任判斷的影響，而實務上確實有不同公司之關鍵查核事項相似程度高的疑慮。本研究實驗結果顯示，關鍵查核事項撰寫較制式化或較客製化的兩組參與者，其判斷並無顯著差異，此或可解釋金管會（2017）之調查報告之發現。該報告指出關鍵查核事項的特定程度不高，本研究認為原因之一乃是查核報告使用人（投資人）無法分辨特定性高或低之關鍵查核事項，另一可能原因為投資人並不要求揭露特定性高的關鍵查核事項。最後，額外分析顯示，關鍵查核事項是透過影響投資人對於會計師的感覺進而影響其對於會計師責任的判斷，此結果對於審計文獻與實務有所啟發。會計師可以思考其他能影響投資人感覺或情緒的方式，進而降低投資人對會計師的期望落差。

本研究第貳章回顧相關文獻並提出本研究假說，第參章說明研究設計，第肆章呈現統計分析結果，第伍章則為結論與建議。

## 貳、文獻回顧與假說

### 一、關鍵查核事項相關之文獻回顧

過去許多文獻討論查核報告的差異對於投資人的影響，例如查核報告格式的修正是否有助於縮短財務報表使用者與會計師間的期望落差（Kelly and Mohrweis, 1989; Gay and Schellugh, 1993; Chong and Pflugrath, 2008）。2006年IAASB首次公布修正之ISA 700，Chong and Pflugrath (2008)分析查核報告格式之改變，是否改善期

<sup>7</sup> 我國審計研究多半利用資料庫進行實證研究(例如：黃惠君與翁子涵, 2015; 林孝倫與郭俐君, 2016; 陳信吉, 2021)，以實驗方式進行會計師責任的研究較少（例如：杜榮瑞與林孝倫, 2010; 王翰屏與簡俱揚, 2017）。

望差距，實驗結果顯示，各種不同報告格式下，投資人與會計師間都存在期望落差，但長式報告且在查核報告一開始就揭露審計意見的格式，相對於傳統三段式報告，是會計師與投資人間期望落差最小的一種報告格式。Gray et al. (2011)以問卷方式詢問受訪者對於查核報告的看法。結果顯示，受訪者肯定會計師審計的價值，但許多受訪者表示並未完整閱讀查核報告。因此，Gray et al. (2011)建議查核報告應該揭露更多風險與查核過程，使其可與報表使用者更好的溝通。

為了使查核報告更能提供攸關資訊給報告使用者，2015 年底 IAASB 修正 ISA 700 並公布 ISA 701，再次修正查核報告格式，要求會計師在查核報告中揭露關鍵查核事項，許多文獻探討新式查核報告是否影響投資人行為 (Christensen, Glover, and Wolfe, 2014; Sirois, Bédard, and Bera, 2018)、資本市場 (Gutierrez, Minutti-Meza, Tatum, and Vulcheva, 2018; Reid, Carcello, Li, Neal, and Francis, 2019)、經理人行為 (Gold, Heilmann, Pott, and Rematzki, 2020) 或會計師之法律責任 (Brasel et al., 2016; Gimbar et al., 2016) 等。以下依研究主題逐一回顧相關文獻：

#### (一)新式查核報告對投資人與資本市場之影響

Christensen et al. (2014)以非專業投資人為實驗參與者，探討揭露關鍵查核事項對投資決策的影響。實驗結果顯示，若參與者閱讀的查核報告揭露關鍵查核事項，說明個案公司之投資科目採公允價值評估，存在高度不確定性，相對於閱讀傳統查核報告的參與者，更傾向不對個案公司進行投資，因為存在資產評估的不確定性。Sirois et al. (2018)以眼球追蹤技術 (eye-tracking technology) 觀察參與者對於查核報告資訊的關注程度。他們的實驗結果發現參與者更為關注關鍵查核事項之揭露。Moroney, Phang, and Xiao (2021)以澳洲大學生代表一般投資人進行研究，採用 2×2 的實驗設計，討論是否揭露關鍵查核事項與是否由四大會計師事務所簽證對於投資人的影響。實驗結果顯示，僅在非四大會計師事務所簽證的情境下，揭露關鍵查核事項顯著提升投資人對於財務報表的信賴以及對審計服務價值的評估<sup>8</sup>。

已發表的實地檔案研究 (archival research) 多數以歐洲市場為樣本，探討揭露關鍵查核事項對資本市場的影響。Gutierrez et al. (2018)以英國非曆年制因而較晚採用新式查核報告的公司作為對照組，發現新式查核報告的施行對審計品質、股價反應與審計公費並無顯著影響。Reid et al. (2019)比較英國企業與歐洲/美國企業在英國採用新式查核報告後，審計品質、審計公費以及盈餘反應係數的差異。實證結果顯示，英國企業裁決性應計數在新式報告採用後，較美國或歐洲企業顯著降低，門檻盈餘管理的機率下降、審計公費顯著上升而盈餘反應係數亦顯著上升。Bédard, Gonthier-Besacier, and Schatt (2019)以 2002 年到 2011 年之法國企業為樣本，他們並未發現首次揭露會計師評估過程 (Justification of Assessment)<sup>9</sup>時，客戶股價有顯著

<sup>8</sup> 該實驗請實驗參與者在 11 分的量表上對於審計價值 (audit value) 進行評分。

<sup>9</sup> 法國查核報告中需揭露會計師評估過程與臺灣 key audit matter 或美國所稱 critical audit matter 相

的異常報酬與異常交易量。此外，查核時間 (report lag)、審計公費與客戶裁決性應計數亦未有顯著差異。

蘇裕惠與李冠儒 (2020) 以 2016 年我國上市櫃公司為樣本，實證結果顯示，關鍵查核事項之數量，會降低盈餘與股價報酬率間的正向關係，也會降低盈餘品質對盈餘資訊內涵的正向關係。張祐慈、謝安軒、陳美惠與戚務君 (2021) 則探討關鍵查核事項的文本複雜度與客戶股價崩跌風險之關聯性。結果顯示，關鍵查核事項撰寫異常複雜的公司，關鍵查核事項與客戶未來股價崩跌風險呈顯著正相關。

### (二) 關鍵查核事項對企業與經理人的影響

Gold et al. (2020) 以實驗方式討論關鍵查核事項的揭露，是否影響經理人財務報導的行為。結果顯示，當會計師揭露關鍵查核事項時，經理人較不會採用積極的會計政策。

實地檔案研究則以討論影響企業揭露關鍵查核事項的因素為主。Pinto and Morais (2019) 採用在英國 (FTSE 100)、法國 (CAC 40) 與荷蘭 (AEX25) 上市之企業為樣本，發現公司營運較複雜 (子公司個數)、會計準則較明確的環境下，企業揭露的關鍵查核事項項目數較多。Wuttichindanon and Issarawornrawanich (2020) 分析泰國企業關鍵查核事項之揭露，實證結果顯示，會計師訴訟風險、交易複雜度 (子公司個數)、獲利情形、產業類型 (科技業、營建業與金融業)、獨立董事人數與聘任四大會計師事務所等變數皆正向影響關鍵查核事項的揭露程度。以我國資本市場為樣本所進行的研究則包含陳穗婷、陳計良與陳虹吟 (2019) 以及曾家璿、史雅男與廖秀梅 (2020)。陳穗婷等人 (2019) 的實證結果顯示，獨立董事比率較高的公司，所揭露之關鍵查核事項之項目數較多。曾家璿等人 (2020) 的實證結果顯示董監事暨重要職員責任保險對關鍵查核事項揭露之項數有所影響。

除了企業特性會影響關鍵查核事項之揭露外，會計師特性也可能影響關鍵查核事項之揭露。曾家璿與史雅男 (2019) 指出產業專精會計師揭露較多項目的關鍵查核事項，同時每項平均說明字數顯著較多。Abdelfattah, Elmahgoub, and Elamer (2021) 以 2013 年到 2017 年間英國公司為樣本，實證結果顯示女性會計師較男性會計師揭露更多關鍵查核事項且關鍵查核事項之揭露更為詳盡，同時女性會計師相較男性會計師，使用較少樂觀的詞彙 (optimistic tone)。

### (三) 關鍵查核事項對會計師法律責任的影響

在關鍵查核事項之揭露是否影響會計師責任的研究中，則有正反兩面的看法，Brasel et al. (2016) 認為，關鍵查核事項的揭露會給予投資人預警，若事後發現財報確實存在不實表達，投資人由於已得到預警，對於會計師課以較低的責任。他們的實驗顯示，當關鍵查核事項所述項目是否會發生不實表達較難以預測時，揭露關鍵

---

似，皆是希望提升查核報告之資訊內涵 (Bédard et al., 2019)。



查核事項有助於降低陪審團對於會計師法律責任的判斷。而揭露無關的關鍵查核事項，陪審團對會計師法律責任的判斷與舊式查核報告下的責任無顯著差異。採新式查核報告，但揭露本期「無應揭露之關鍵查核事項」組，陪審團判定會計師查核過程有疏失的比率最高。Gimbar et al. (2016)的實驗顯示，在具有明確之會計準則下，關鍵查核事項之揭露，將使陪審團認為會計師雖然在明確的會計準則下，其裁決空間受限，但因為揭露關鍵查核事項，代表會計師施展其專業裁量才會決定要揭露哪些事項為關鍵查核事項，既然揭露了關鍵查核事項，代表原來在明確會計準則下會計師所受的限制被解開，因此一旦事後發現的財報不實表達與關鍵查核事項有關，會計師被判有疏失的機率相較於未揭露關鍵查核事項（即舊式查核報告）時為高。唯在不明確會計準則（imprecise accounting standards）下，陪審團課以會計師責任的提升幅度則較小<sup>10</sup>。Kachelmeier et al. (2020)的實驗發現關鍵查核事項之揭露，會降低參與者對於關鍵查核事項所揭露科目金額的信賴程度，但在參與者得知財務報表存在重大不實表達時，若查核報告已揭露關鍵查核事項，會降低其對於會計師責任的判斷。

由於Brasel et al. (2016)與Gimbar et al. (2016)對於關鍵查核事項與會計師責任之關聯性有不同論點，Kachelmeier et al. (2020)進一步提出實驗證據，認為關鍵查核事項對於會計師責任的影響，可能受其所提事項涉及衡量不確定性或會計處理方式的分類有關，當關鍵查核事項涉及衡量之高度不確定性時（如租賃負債的金額），揭露關鍵查核事項可以預警投資人，從而降低會計師法律責任。相反的，若關鍵查核事項屬於分類不當時（如將資本租賃分類為營業租賃），揭露反而可能提升會計師的責任。最後，Vinson et al. (2019)則探討持續揭露與移除「土地回復負債（land restoration liability）」關鍵查核事項的影響。他們以會計師移除「土地回覆負債」關鍵查核事項後，遭美國證券交易委員會認定負債低估為題材，請參與者判斷會計師的疏失程度與是否應負擔過失責任。實驗結果顯示，移除關鍵查核事項者，陪審團認定會計師應負擔過失責任的機率與疏失程度皆較高。此外，若會計師連續多年提出該關鍵查核事項，相對於僅提出一年該關鍵查核事項者，在負債被認定低估後，陪審團認定會計師應負擔過失責任的機率與疏失程度顯著較高。

本研究與Kachelmeier et al. (2020)在研究背景、主要研究議題、實驗材料設計、中介效果的測試上都有所不同。Kachelmeier et al. (2020)進行實驗時，美國尚未要求會計師查核報告上需揭露關鍵查核事項，而本研究實驗時我國已要求會計師揭露關鍵查核事項。此外，Kachelmeier et al. (2020)一文主要在探討比較揭露與既定風險領域有關之關鍵查核事項與及無關之關鍵查核事項，對於不同的受試者，對於財報信

<sup>10</sup> 相對於不明確的會計準則，明確的會計準則有明確的界線測試（bright-line test），例如：按照美國財務會計準則 ASC 840，若租賃期限長達租賃資產的耐用年限 75% 以上或最低租賃給付的現值等於或高於租賃財產公允價值的 90% 時，該租賃應分類為資本租賃。但 ASC 842 相對於 ASC 840 則屬不明確的會計準則，因為 ASC 842 沒有上述 75% 與 90% 之明確界限。IFRS 16 也沒有這些明確的界線規定。

任程度的影響以及若是事後發現財報有不實表達時，不同的受試者對於會計師所應負擔責任的評估。然而，本研究係在研究關鍵查核事項揭露與否以及其客製化程度對於一般投資人評估會計師責任判斷的影響，並非討論揭露之關鍵查核事項是否與既定風險相關或無關的議題。第三，Kachelmeier et al. (2020)以銷貨退回以及金融商品投資作為關鍵查核事項，且實驗材料並未提供會計師因應關鍵查核事項所執行的查核程序。本研究則配合我國實務，以我國上市櫃公司最常出現的存貨評價作為關鍵查核事項，且關鍵查核事項包含會計師因應之查核程序，能更貼近我國實務。最後，在中介效果的討論上，Kachelmeier et al. (2020)探討參與者對於會計師信心 (confidence) 可能產生的中介效果，而本研究則依據決策情緒理論來討論關鍵查核事項是否會透過對會計師的感覺來影響其對會計師責任的判斷。

### 三、研究假說

Brasel et al. (2016)的實驗顯示，當關鍵查核事項所述項目是否不實表達，較難以預測時，揭露關鍵查核事項有助於降低陪審團對於會計師責任的判斷。他們指出，揭露關鍵查核事項可以給投資人預警，從而使陪審團對於會計師的負面感覺降低，進而反應在對會計師查核是否有疏失的判斷上。Gimbar et al. (2016)的實驗顯示，在明確準則下，會計師揭露關鍵查核事項會讓陪審團認為會計師對於財務報表的因果控制力高，從而使陪審團最終認定會計師查核過程有疏失的比率上升。但在準則不明確的狀況下，報告中指出揭露「相關關鍵查核事項」時，參與者認為會計師有疏失的比率 (54%) 與「沒有揭露關鍵查核事項」時 (58%) 無顯著差異。Kachelmeier et al. (2020)的實驗則顯示，若揭露的關鍵查核事項涉及估計不確定性，揭露關鍵查核事項會降低在重大不實表達發生時會計師的責任。

Mellers et al. (1997)與 Mellers et al. (1999)提出決策情緒理論，根據該理論，即使是同一金額的有利結果 (例如：獲得美金 31.5 元)，若該金額發生機率較低時 (如 0.52)，人們對該結果的驚喜 (即正面感覺) 比發生機率較高時 (如 0.94) 為大，甚至發生機率低 (如 0.09) 且金額低 (如獲得美金 5.4 元) 的結果發生時，其所帶來的愉悅 (即正面感覺) 遠高於發生機率高 (如 0.94) 且金額高 (如獲得美金 9.7 元) 的結果發生時。同理，即使是同一金額的不利結果 (例如，損失美金 56.7 元)，若該損失金額發生機率較低時，人們對該結果的情緒反應 (即負面感覺) 大於發生機率較高時，甚至存在發生機率低的小額損失所引發的負面感覺遠大於發生機率較高而損失金額也高的損失<sup>11</sup>。換言之，預期外的利得帶來的正面感覺高於預期中的利得；預期外的損失帶來的負面感覺高於預期中的損失。與這個理論的說法類似，過去對於經理人盈餘預測的文獻中即指出，經理人為了避免壞消息公布後股價大幅下跌而引起的法律訴訟，傾向提前發佈負面的盈餘預測 (Skinner, 1994; Baginski,

<sup>11</sup> 所謂「有利結果」或「不利結果」均與結果為零 (即沒有利得也沒有損失) 相比。

Hassell, and Kimbrough, 2002)，使投資人可以對企業後續財務狀況存有心理準備。同理，投資人在面對風險下進行投資決策，若於投資後，所投資的公司遭逢重大事件，而未能先從查核報告中獲得預警，僅於事後才得知，其負面情緒將較事先從查核報告獲得預警時強烈，從而認為會計師的疏失程度乃至於法律責任較高。

Brasel et al. (2016)應用並延伸決策情緒理論到陪審團的判斷上，推論陪審團會認為揭露關鍵查核事項可以給投資人預警，因而陪審團對會計師的負面情緒較無預警時低，從而陪審團可能較不認為會計師有疏失。我國訴訟上並未設置陪審團制度，多數對於上市櫃公司會計師之訴訟，係由投資人委託投保中心進行團體訴訟。過去實驗研究中普遍顯示，投資人決策會受到關鍵查核事項揭露的影響 (Christensen et al., 2014; Moroney et al., 2021)。會計師在查核報告上揭露關鍵查核事項，對投資人而言如同提前預警，因此本研究推論，當參與者閱讀包含「期末存貨評價」關鍵查核事項之查核報告後得知存貨金額存在重大不實表達，使個案公司股價下跌從而影響其財富時，基於存貨估計的不確定性，知道會計師將存貨列為關鍵查核事項之參與者，他們將會比閱讀「未包含關鍵查核事項」查核報告的參與者，課以會計師較低的責任，認為會計師查核過程有疏失的程度較低。本研究假說一如下：

H1: 閱讀與期末存貨評價相關關鍵查核事項的投資人，相對於閱讀無關關鍵查核事項查核報告的投資人，當事後發生存貨不實表達時，判斷會計師有責任（查核過程存有疏失）的程度較低。

審計準則要求會計師在查核報告上揭露關鍵查核事項，是希望透過將三段式制式化的查核報告，改為客製化查核報告，以傳達會計師在查核過程中所發現的顯著風險予報告使用者。因此若會計師在撰寫關鍵查核事項時，揭露制式化的關鍵查核事項，可能讓新式查核報告所欲達成的目的大打折扣。過去研究檢視上市公司公布的資訊，發現企業公布的文件中，常有過於制式化的缺失。例如：Carcello, Hermanson, and Neal (2002)檢視審計委員會的報告 (charters and reports)，發現許多企業使用制式化的文字，從而減少了審計委員會所出報告的資訊內涵。也有學者討論美國證券交易委員會要求企業揭露風險因子概況 (文件 Item 1A) 的影響，實證結果顯示，資本市場對於上市公司制式化風險因子的揭露，會給予較低的股價報酬 (Hope, Hu, and Lu, 2016; Beatty, Cheng, and Zhang, 2019)。

既有文獻顯示，企業揭露的各項報告往往存在過於制式化的問題，同時制式化的陳述方式將降低資訊內涵。主管機關與學者亦對於會計師揭露關鍵查核事項可能流於制式化提出疑慮。例如：金管會針對 2016 年上市 (櫃) 公司查核報告揭露關鍵查核事項進行調查，在其發佈的報告中指出五項缺失，其中一項即為「關鍵查核事項段敘述過於簡略及制式化，未敘明該事項受查公司特定情況。」。Brasel et al. (2016) 亦提出會計師可能會傾向揭露制式化關鍵查核事項之疑慮。然而閱讀制式化或較客製化之關鍵查核事項，是否影響投資人對於會計師查核疏失的判斷，則無文獻探討。

若以關鍵查核報告的資訊內涵觀點視之，閱讀較為客製化關鍵查核事項的投資人，更能瞭解會計師的查核工作，較容易達到查核報告與投資人的溝通功能，從而較不容易認為會計師查核過程有所疏失，並認為會計師責任較低。Backof (2015)發現當會計師工作底稿所紀錄的風險項目與對應的查核工作連結在一起時，陪審員較不會判斷會計師有疏失。關鍵查核事項乃是揭露財報報表不實表達風險較高的項目，同時亦揭露會計師因應的查核程序，若所揭露的關鍵查核事項與特定客戶的風險有關，投資人應更可理解所揭露的因應查核程序係會計師為了降低財務報表不實表達所作的努力。但若關鍵查核事項為制式化的揭露，則上述會計師為了緩解風險所作的努力則較不易為投資人體認。因此，相對於較制式化的關鍵查核事項，較客製化的關鍵查核事項使得投資人較不會判斷會計師有查核疏失，並可能認為會計師責任較低。

Henry and Peytcheva (2020)的研究顯示，制式化的陳述方式，將稀釋具診斷力資訊對於投資人的影響，但在實驗材料將盈餘資訊標記重點後，制式化與非制式化陳述的差異不復存在。在查核報告中的關鍵查核事項為獨立段落且有加粗的標題，可提醒查核報告使用者注意。若投資人都能注意到存貨可能存在風險，並掌握此一資訊，則如同前述文獻的標記效果，此時，制式化陳述與客製化陳述的影響差異可能不大。Brasel et al. (2016)發現揭露的關鍵查核事項與嗣後發生的不實表達項目不論是否相關，皆能降低會計師的責任，亦可能代表投資人著重於會計師是否揭露關鍵查核事項，而非關鍵查核事項的內容。此外，根據決策情緒理論，決策者對於可預期的壞結果較不可預期的壞結果有較小的負面情緒。如果制式化與客製化的關鍵查核事項，都能預警參與者可能的壞結果，則參與者對於會計師是否有疏失以及會計師責任的判斷或許並無顯著差異。

但是，客製化的關鍵查核事項也可能增加會計師被判斷有疏失的機率。Reffett (2010)發現當會計師曾經進行客戶是否舞弊（即蓄意的財報不實表達）調查而未能發現舞弊時，相較於未曾調查舞弊的會計師，會計師被判有較大的責任。此乃因為辨認與調查某一會計項目是否有蓄意不實表達，易引起人們對該項目的注意，從而從事反事實推理，想像會計師若能更盡責應可以發現該一舞弊。若客製的關鍵查核事項較制式的關鍵查核事項更加能引起投資人的注意，進而從事反事實推理，則投資人認為會計師有更大的疏失責任。另外，由從眾行為的觀點，既有文獻發現，公司在首次公開發行時傾向採用制式化的內容揭露或刊載於公開說明書上，此乃因制式化的內容較不易受到挑戰 (McClane, 2019)。Kadous and Mercer (2012)也發現若會計準則沒有明確的界線測試規定時，若客戶的會計處理係依循同業的處理方式，會計師被判有疏失的機率較低。關鍵查核事項如何決定雖有審計準則的規定，但如何揭露（如特定性、長度、項目數）則無明確規定，依上述文獻的論點，揭露制式的關鍵查核事項，似乎較能「保護」會計師，Cohn (2020)也指出客製的關鍵查核事項可能使會計師面臨更多的法律責任，戚務君 (2018)指出若會計師考慮法律責任，可能選擇「制式但過多的樣板揭露」，Brasel et al. (2016)提出類似的顧慮。綜上，揭露制式化的關鍵查核事項較揭露客製化的關鍵查核事項，更會減少會計師被判有疏失的機率。

綜上所述可知，制式化與客製化的關鍵查核事項揭露，是否影響會計師的責任，有不同的觀點。因此本研究提出研究問題如下：

RQ1: 投資人閱讀客製化之關鍵查核事項或制式化之關鍵查核事項，是否影響他們在得知存貨存在不實表達時，對於會計師查核過程存有疏失程度的判斷？

## 參、研究方法

### 一、實驗材料

本研究採用 3×1 參與者間的研究設計，將參與者隨機分派至三組中的一組，分別為不含關鍵查核事項的查核報告組（即對照組；以下簡稱無關鍵查核事項組）、包含關鍵查核事項組且關鍵查核事項撰寫較為客製化查核報告組（以下簡稱客製關鍵查核事項組），以及包含關鍵查核事項且關鍵查核事項撰寫較為制式化查核報告（以下簡稱制式關鍵查核事項組）等三組。無論何組之參與者，取得之實驗材料均包含三個部分，第一部分說明個案公司資訊，包含個案公司基本資料、會計師簽證之查核報告，以及簡明資產負債表與簡明損益表。查核報告的內容因實驗組別而異，其差異在於是否揭露關鍵查核事項以及揭露的內容（詳後說明）。第二部分告知參與者，個案公司在財務報表發布後不久，公告該公司認列高額存貨跌價損失而股價下跌，請參與者判斷會計師的責任，由於會計師的責任包括疏失以及民事責任。在我國三級三審制度下，如果投資人不服初審法官之判決，可以針對法官的判決再行上訴，因此雖然本研究主要關心投資人對會計師在查核過程中疏失程度的判斷，但一併請參與者判斷會計師法律責任。基於上述，本研究請參與者在 11 點（0-10）的量表中，判斷會計師查核過程的疏失程度（0 代表完全無過失，10 代表絕對有過失），以及會計師應承擔之法律責任（0 代表完全沒有責任，10 代表完全有責任）。隨後，請參與者將前述實驗材料放入信封袋並彌封後，進行第三部分的回答，包含參與者對於會計師的感覺<sup>12</sup>、操弄檢查以及參與者性別、年齡與工作經驗等基本資料。實驗材料事先經預試並作文字修飾後，再行施測。

個案公司財務資訊改編自一家四大會計師事務所提供的教育訓練材料，並以相似規模之上市（櫃）公司平均成立時間與員工人數作為個案公司之基本資料。由於存貨評價為最多企業查核報告上揭露之關鍵查核事項（黃國源與方順逸，2017），也涉及估計不確定性，因此本研究以存貨評價之關鍵查核事項作為實驗材料。在制式關鍵查核事項組，參與者在查核報告中所閱讀之關鍵查核事項，僅說明存貨評價涉及主觀估計與判斷，同時存貨金額相對重大，因此被會計師列為關鍵查核事項，詳細文字如下：

<sup>12</sup> Brasel et al. (2016) 請實驗參與者回答對會計師的情緒反應時，問參與者「你是否對會計師有負面感覺（例如：生氣或討厭）或正面感覺（例如：同情或同理心）」，在 0（非常強烈的負面感覺）到 100（非常強烈的正面感覺）上作答。為了避免這種問法可能引致的順序效果（先提負面感覺再提正面感覺），及為了減低填答複雜度，本研究問參與者對會計師的感覺為何，請他們在 0（非常負面）到 10（非常正面）量表上作答。

ABC 公司存貨係以成本與淨變現價值孰低衡量，當存貨淨變現價值低於成本時，需提列存貨跌價及呆滯損失，其評估涉及管理階層之主觀估計及判斷。且民國 106 年 12 月 31 日 ABC 股份有限公司存貨淨額為 150,467 千元，佔總資產比率約為 19%，對於財務報表係屬重大，故本會計師將其列為本年度之財務報表之關鍵查核事項。

在客製關鍵查核事項組中，參與者取得下列關鍵查核事項資訊，包含個案公司所在產業狀況對存貨的影響、個案公司生產排程與存貨分佈的狀況、以及個案公司存貨之特性（存貨管理與評價的複雜度高）。最後才說明存貨評價涉及管理階層的主觀估計且存貨金額重大，因此被列為關鍵查核事項。詳細文字如下：

ABC 公司所屬產業因技術快速變遷，為使生產及銷售作業順利，須預先備足原物料並按期程生產出貨，除部分受合約保障之存貨外，其於存貨因種類繁多及產品設計推陳出新，更迭速度較快，使存貨庫存管理風險相對提高。部分存貨委外進行產製，故存貨分佈於多個委外廠商，提高存貨使用狀態管理的複雜度。ABC 公司提列存貨跌價及呆滯損失之會計政策，係每季依據存貨庫齡資料提列呆滯損失，管理階層依據存貨進貨及銷售情形，評估每項產品之預計淨變現價值而提列跌價損失，可能受管理階層主觀判斷，以及未來市場或經濟景氣影響。且民國 106 年 12 月 31 日 ABC 股份有限公司存貨淨額為 150,467 千元，佔總資產比率約為 19%，存貨餘額對整體財務報表係屬重大，故本會計師將其列為本年度之財務報表之關鍵查核事項。

在實驗材料設計時，本研究請預試參與者辨認兩組實驗材料，是否確實分屬制式化陳述或客製化陳述，並參考他們的意見加以修改與潤飾實驗材料。預試參與者皆可正確區別制式化與客製化關鍵查核事項之組別。另外，本研究使用 iThenticate 論文相似度比對軟體，比較實驗材料中，客製化關鍵查核事項與制式化關鍵查核事項之內容分別與已出版論文及網路文件的相似度。比較結果顯示，客製化關鍵查核事項之相似度為 52%，而制式化關鍵查核事項之相似度為 59%，後者高於前者，顯示制式化關鍵查核事項之內容與已出版論文及網路文件的相似度高於客製化關鍵查核事項之內容。附錄一列示個案公司背景與財務資料及查核報告（客製關鍵查核事項組）。

## 二、實驗參與者

本研究以實驗方式進行研究，並以我國 EMBA 學生作為參與者，原因如下：首先，過去文獻顯示，MBA 學生的決策與投資人相當，可代表非專業投資人的反應（Elliott, Hodge, Kennedy, and Pronk, 2007; Asare and Wright, 2012; Kelly and Seow, 2016），因此美國會計相關實驗研究，常以 MBA 學生作為參與者。然而，美國大學 MBA 學生多數擁有 3 到 5 年的工作經驗（商業週刊，2018），我國學制與美國不同，MBA 學生多無工作經驗，故本文以有豐富經驗的 EMBA 學生作為參與者。其次，由於我國資本市場自然人投資人比重偏高<sup>13</sup>，既包含具有豐富金融知識的民眾亦包

<sup>13</sup> 臺灣證券交易所，投資人類別交易比重統計表年報：  
<https://www.twse.com.tw/zh/statistics/statisticsList?type=07&subType=262>。

含毫無專業背景的民眾，而 EMBA 學制學生背景多元（遠見雜誌，2018），故本文希望以 EMBA 學生為參與者，反映自然人投資人之多元背景。

本研究以 61 位 EMBA 學生為參與者，完成時間約 20 分鐘到 25 分鐘。其中無關鍵查核事項組之參與者 21 名，制式關鍵查核事項組之參與者共 21 位，而客製關鍵查核事項組之參與者共 19 位<sup>14,15</sup>。各組參與者人口統計資料如表 1、各組參與者基本統計值組間比較如表 2。由表 1 可知，整體而言，參與者中有約三分之二為男性，平均年齡約 46.23 歲，平均工作年資約 21 年，參與者回答對於個案題材的熟悉程度平均為 5.77（在 0-10 的量表上），數值略高於中數，代表平均而言，本研究個案對於參與者而言尚屬熟悉。參與者中有 22 人來自製造業、20 人來自服務業，10 人來自金融服務業，6 人來自醫療產業，1 人為律師，另有 2 人並未填寫服務產業。若以參與者在公司的職稱進行分類，有 9 人為董事長、9 人為總經理、14 人為副總經理、11 人為協理、6 人為經理、另有 12 人勾選其他選項。

本研究進一步按參與者組別進行統計，在制式關鍵查核事項組，男性比率最高（81%），平均年齡較輕（45.14 歲），平均工作經驗約 20 年。在客製關鍵查核事項組，則有 63% 為男性，平均年齡與平均工作經驗都介於另外兩組之間，但對於個案題材的熟悉程度則最低。本研究首先分析三組樣本在性別、年齡、工作經驗與對個案題材之熟悉程度上是否存有顯著差異，分別進行單因子變異數分析（one-way ANOVA）。統計結果顯示，性別、年齡、工作經驗與對個案題材熟悉度檢定之 F 值分別為 1.45、0.85、1.88 與 2.16，p 值皆大於雙尾 10% 顯著水準。亦即整體而言，三組受試者基本背景之統計資料並無顯著差異。惟基於表 1 所顯示之各組在上述人口統計變數之平均數差異情形，本文探索是否上述人口統計變數之平均數在某兩組間有所差異。表 2 呈現兩兩相比的結果，在無關鍵查核事項組與制式關鍵查核事項組中，除男性比率在制式關鍵查核事項組顯著較高外，其餘變數之平均數並無顯著差異。而在無關鍵查核事項組與客製關鍵查核事項組之比較中，則可發現，無關鍵查核事項組參與者，工作經驗較長，對於個案題材的熟悉程度也顯著較高。至於制式關鍵查核事項組與客製關鍵查核事項組間，參與者之各項基本統計並無顯著差異。由於部分人口統計變項之平均數存在組別間差異，

<sup>14</sup> 實驗參與者人數原共 82 名，但有 18 位參與者並未針對本研究之應變數進行作答，剩餘 64 位參與者，有 3 位在會計師事務所工作，為了避免在會計師事務所工作者，對於會計師責任的觀點可能與一般投資人不同（Markman and Tetlock, 2000; Zuckerman, 1979），因此本研究主要實證結果並未納入此 3 位參與者之資料。唯納入此三位參與者後，實證結果並未改變研究發現。本研究也分析未針對本研究應變數進行作答之 18 位參與者，其人口統計變數之平均數是否與完成本實驗之 61 位參與者有所差異，測試結果顯示，無論在性別、年齡、工作經驗與對於實驗材料的熟悉度等變數上，這 18 位參與者，與 61 位完成實驗之參與者，並無顯著差異。因此可以緩解「不回應偏誤」或自我選擇的疑慮。

<sup>15</sup> 過去審計實驗研究，多存在各組人數不一、人數較少的狀況。例如：Bowlin, Hobson, and Piercey (2015) 以學生作為受試者，其各組人數介於 14 人至 16 人之間。Kadous, Leiby, and Peecher (2013) 以符合陪審團資格之人員進行實驗，各組人數介於 7 人至 15 人之間。Kadous and Mercer (2012) 以符合陪審團資格人員進行實驗，各組人數也在 14 人至 17 人之間，4 組總人數共 61 人。

故後續統計分析時，本研究將人口統計變數，一併納入迴歸模型以控制參與者人口統計變數對於判斷的影響。

本研究進一步按參與者組別進行統計，在制式關鍵查核事項組，男性比率最高（81%），平均年齡較輕（45.14 歲），平均工作經驗約 20 年。在客製關鍵查核事項組，則有 63% 為男性，平均年齡與平均工作經驗都介於另外兩組之間，但對於個案的熟悉程度則最低。表 2 則呈現各組間基本統計是否存在顯著差異，在無關鍵查核事項組與制式關鍵查核事項組中，除男性比率在制式關鍵查核事項組顯著較高外，其餘變數之平均數並無顯著差異。而在無關鍵查核事項組與客製關鍵查核事項組之比較中，則可發現，無關鍵查核事項組參與者，工作經驗較長，對於個案題材的熟悉程度也顯著較高。至於制式關鍵查核事項組與客製關鍵查核事項組間，參與者之各項基本統計並無顯著差異。由於部分人口統計變項存在組別間差異，故後續統計分析時，本研究將人口統計變數，一併納入迴歸模型以控制參與者人口統計變數對於判斷的影響。

表 1 參與者人口統計資料

	平均數	標準差	最小值	第一分位數	中位數	第三分位數	最大值
Panel A: 全部樣本 (N=61)							
<i>GENDER</i>	0.672	0.473	0	0	1	1	1
<i>AGE</i>	46.230	6.612	35	45	45	45	56
<i>EXPER</i>	20.820	6.354	6	18	20	25	35
<i>FAM</i>	5.770	2.305	0	4	6	7	10
Panel B: 無關鍵查核事項組 (N=21)							
<i>GENDER</i>	0.571	0.507	0	0	1	1	1
<i>AGE</i>	47.714	6.679	35	45	45	56	56
<i>EXPER</i>	22.905	5.890	10	20	20	27	35
<i>FAM</i>	6.429	2.249	2	5	7	8	10
Panel C: 制式關鍵查核事項組 (N=21)							
<i>GENDER</i>	0.810	0.402	0	1	1	1	1
<i>AGE</i>	45.143	5.756	35	45	45	45	56
<i>EXPER</i>	20.000	6.213	12	15	20	22	35
<i>FAM</i>	5.857	2.726	0	5	6	7	10
Panel D: 客製關鍵查核事項組 (N=19)							
<i>GENDER</i>	0.632	0.496	0	1	1	1	1
<i>AGE</i>	45.789	7.428	35	45	45	56	56
<i>EXPER</i>	19.421	6.388	6	15	20	24	32
<i>FAM</i>	4.947	1.615	3	3	5	6	8

變數定義：*GENDER*：參與者性別，男性設為 1，女性設為 0；*AGE*：參與者年齡；*EXPER*：參與者工作年資；*FAM*：參與者回答對於問卷的熟悉程度，非常陌生為 0，非常熟悉為 10。



表 2 參與者人口統計變數組間差異檢定

	無關鍵查核事項組與 制式關鍵查核事項組 (N=42)		無關鍵查核事項組 與客製關鍵查核事 項組 (N=40)		較制式關鍵查核事項 組與客製關鍵查核事 項組 (N=40)	
	T-value/ chi-square	p-value	T-value/ chi-square	p-value	T-value/ chi-square	p-value
<i>GENDER</i>	<b>2.79</b>	<b>(0.095)</b>	0.15	(0.698)	1.58	(0.208)
<i>AGE</i>	1.34	(0.189)	0.86	(0.394)	-0.31	(0.758)
<i>EXP</i>	1.55	(0.128)	1.79	<b>(0.082)</b>	0.29	(0.773)
<i>FAM</i>	0.74	(0.463)	2.37	<b>(0.023)</b>	1.27	(0.213)

1. 類別變數進行卡方檢定，連續變數進行 T 檢定
2. 變數定義請參考表 1。

### 三、假說測試模型

為了測試假說一，「閱讀關鍵查核事項之參與者」對於會計師查核過程之疏失程度與會計師應負擔之法律責任的判斷，是否與無關鍵查核事項組參與者相同，本研究以參與者對於會計師相關責任之評估 (*LIAB*) 為應變數，進行下列迴歸分析。在參與者對會計師責任的評估上，本研究請參與者評估會計師執行查核程序疏失程度的判斷 (*NEG*) 並請參與者判斷會計師應該負擔的民事責任 (*CIVLIAB*)。本研究以揭露關鍵查核事項與否為主要測試變數，假說一測試中，若參與者取得之查核報告中，會計師有出具關鍵查核事項者，*KAM* 設為 1，相反的，若參與者取得之查核報告中，並未包含關鍵查核事項者，*KAM* 設為 0。為了控制參與者人口統計變數對於會計師責任判斷之影響，本研究亦在迴歸模型中，納入參與者性別 (*GENDER*)、年齡 (*AGE*)、工作經驗 (*EXPER*) 與對個案題材之熟悉程度 (*FAM*) 等四個變數作為控制變數，迴歸模型(1)如下：

$$LIAB = \alpha_0 + \alpha_1 KAM + \alpha_2 GENDER + \alpha_3 AGE + \alpha_4 EXPER + \alpha_5 FAM + \varepsilon \quad (1)$$

為了回答研究問題一，關鍵查核事項的客製化或制式化程度，是否影響參與者對於會計師責任的判斷，本研究以查核報告包含關鍵查核事項之 40 位參與者進行分析。迴歸模型中，*CUSTKAM* 為關鍵查核事項為客製化或制式化的虛擬變數，當參與者閱讀之查核報告上，包含客製關鍵查核事項時，*CUSTKAM* 設為 1，反之 *CUSTKAM* 設為 0。迴歸模型(2)如下：

$$LIAB = \beta_0 + \beta_1 CUSTKAM + \beta_2 GENDER + \beta_3 AGE + \beta_4 EXPER + \beta_5 FAM + \varepsilon \quad (2)$$

## 肆、實證結果

### 一、操弄檢查

為了確認本研究實驗組之參與者，是否確實認知其所閱讀之實驗材料包含關鍵查核事項，實驗過程中，請實驗組之參與者在完成第一部分與第二部分之作答後，將前述實驗材料放入信封袋並彌封，然後進行第三部分的問題作答，其中即包含實驗操弄檢查<sup>16</sup>。本研究請參與者回答個案公司之查核報告中，是否包含「關鍵查核事項」。操弄檢查結果顯示，40 位實驗組之參與者中，有 6 位並未能通過操弄測試。本研究參考過去文獻(Bowlin, Hobson, and Piercey, 2015; Gimbar et al., 2016; Brasel et al., 2016; Kachelmeier et al., 2020)，在主要測試中，保留所有參與者之作答進行分析，而在敏感性分析中，將此 6 位未通過操弄測試之參與者刪除後，重新進行分析，結果並無差異。請詳第四節的額外測試。

### 二、敘述性統計

敘述性統計如表 3 所示。由表 3 可知，在 11 點量表中，參與者平均認為會計師查核過程存在疏失的程度為 6.08，認為會計師應負擔民事責任的平均程度為 5.54。前述平均值符合一般對於會計師法律責任的評估，需先認定有疏失，才需要負擔民事賠償責任，因此本研究參與者對於會計師責任的評估結果，會計師有疏失程度的平均數高於會計師應該負擔的民事責任。參與者評估對於會計師的感覺（在 0-10 量表上，0 代表非常負面，10 代表非常正面），平均為 4.87 分。若將參與者區分為三組，無論在會計師疏失程度或會計師應該負擔的民事責任上，查核報告無關鍵查核事項組評估的責任均高於其他兩組，因此，敘述性統計的結果初步支持假說一：閱讀與期末存貨評價相關關鍵查核事項者，相對於閱讀無關鍵查核事項查核報告者，課以會計師較低之責任。查核報告未包含關鍵查核事項之參與者，對於會計師的感覺平均值為 4.24，遠低於其餘兩組（分別為 5.43 與 4.95）。換言之，查核報告中傳遞關鍵查核事項資訊，有助於降低參與者獲知存貨科目金額不實表達時，對於會計師的負面感覺。

表 3 敘述性統計

	平均數	標準差	最小值	第一分位數	中位數	第三分位數	最大值
Panel A：全部樣本 (N=61)							
<i>NEG</i>	6.082	2.519	0	5	6	8	10
<i>CIVLIAB</i>	5.541	2.527	0	4	5	7	10
<i>KAM</i>	0.656	0.479	0	0	1	1	1
<i>AFFECT</i>	4.869	1.784	0	4	5	5	9

<sup>16</sup> 操弄檢查題項如後。在 ABC 公司的案例中，甲會計師事務所的查核報告是否包括「關鍵查核事項」(請勾選)? 包括 沒有包括。

表 3 敘述性統計 (續)

	平均數	標準差	最小值	第一分位數	中位數	第三分位數	最大值
Panel B：無關鍵查核事項組 (N=21)							
<i>NEG</i>	7.000	2.408	2	6	8	9	10
<i>CIVLIAB</i>	6.952	1.961	5	5	7	8	10
<i>KAM</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>AFFECT</i>	4.238	1.546	0	4	4	5	7
Panel C：制式關鍵查核事項組 (N=21)							
<i>NEG</i>	5.333	2.938	0	3	6	8	10
<i>CIVLIAB</i>	4.619	2.747	0	2	5	7	9
<i>KAM</i>	1	1	1	1	1	1	1
<i>AFFECT</i>	5.429	1.568	3	4	5	6	9
Panel D：客製關鍵查核事項組 (N=19)							
<i>NEG</i>	5.895	1.853	2	5	6	7	9
<i>CIVLIAB</i>	5.000	2.236	0	4	5	7	9
<i>KAM</i>	1	1	1	1	1	1	1
<i>AFFECT</i>	4.947	2.094	0	4	5	6	9

變數定義：*NEG*：參與者對於會計師查核過程疏失程度之判斷，在 11 點量表 (0-10) 上作答，完全無疏失為 0，絕對有疏失為 10；*CIVLIAB*：參與者對於會計師民事責任之評估，在 11 點量表 (0-10) 上作答，完全無責任為 0，完全有責任為 10；*KAM*：參與者取得之查核報告是否包含關鍵查核事項，包含者為 1，其餘為 0；*AFFECT*：參與者對於會計師的感覺，在 11 點量表 (0-10) 上作答，非常負面為 0，非常正面為 10。

本研究比較三組參與者間，對於會計師查核過程之疏失程度、民事責任與對會計師的感覺是否存有差異。單因子變異數分析結果顯示，三組參與者間，對於前述三個變數差異檢定之 F 值分別為 2.49、5.95 與 2.48，p 值分別為 0.091、0.005 與 0.092，皆達雙尾 10% 顯著水準。進一步進行兩組間的比較，檢定會計師查核過程之疏失程度、民事責任與對會計師的感覺是否因組別而存有差異。表 4 列示 T 檢定結果並指出，無關鍵查核事項組相較於制式關鍵查核事項組之參與者，認為會計師責任較高、且對於會計師有較負面的感覺。而在無關鍵查核事項組與客製關鍵查核事項組之比較中，無關鍵查核事項組之參與者，同樣認為會計師有較高的民事責任、並且對於會計師有較負面的感覺。最後，無論是對於會計師疏失程度的判斷、會計師民事責任的判斷與對於會計師的感覺，在有呈現關鍵查核事項的兩個組別間，並未有顯著差異。

表 4 組間差異檢定

	無關鍵查核事項組與 制式關鍵查核事項組 (N=42)		無關鍵查核事項組與 客製關鍵查核事項組 (N=40)		較制式關鍵查核事項 組與客製關鍵查核事 項組 (N=40)	
	T-value	p-value	T-value	p-value	T-value	p-value
<i>NEG</i>	2.01	(0.051)	1.61	(0.114)	-0.71	(0.480)
<i>CIVLIAB</i>	3.17	(0.003)	2.94	(0.006)	-0.48	(0.636)
<i>AFFECT</i>	-2.48	(0.018)	-1.23	(0.227)	0.83	(0.413)

1. 變數定義請參考表 3。

表 5 為變數相關係數表，由表 5 可見，是否揭露關鍵查核事項 (KAM) 與會計師查核過程的疏失程度、會計師應該負擔的民事責任間，都呈現顯著負相關，此結果亦初步支持假說一。此外，除了參與者年齡與工作經驗，存在顯著高度相關外 (相關係數 0.676)，其餘自變數間，並未有顯著高度相關的狀況<sup>17</sup>。

表 5 Pearson 相關係數表

	<i>KAM</i>	<i>NEG</i>	<i>CIVLIAB</i>	<i>GENDER</i>	<i>AGE</i>	<i>EXPER</i>
<i>NEG</i>	-0.266 (0.038)	1				
<i>CIVLIAB</i>	-0.408 (0.001)	0.763 (0.001)	1			
<i>GENDER</i>	0.155 (0.232)	-0.117 (0.370)	-0.044 (0.735)	1		
<i>AGE</i>	-0.164 (0.206)	0.224 (0.083)	0.161 (0.215)	-0.119 (0.360)	1	
<i>EXPER</i>	-0.244 (0.058)	0.072 (0.582)	-0.001 (0.993)	-0.223 (0.084)	0.676 (0.001)	1
<i>FAM</i>	-0.209 (0.107)	0.035 (0.790)	-0.001 (0.993)	0.067 (0.606)	0.053 (0.687)	0.119 (0.363)

1. 括弧內為相關係數之 p-value。

2. 變數定義如表 1 與表 3

<sup>17</sup> 由於參與者年齡與工作經驗間，呈現顯著正向相關，因此後續迴歸分析時，本研究除了同時放入兩個變數進行分析外，也採用個別放入一個變數作為控制變數的方式進行分析，統計分析結果不影響本研究主要測試變數的方向與顯著程度。

### 三、假說測試

迴歸模型(1)之結果如表 6 所示。由表 6 可知，KAM 顯著為負，代表查核報告包含關鍵查核事項之參與者，對於會計師查核過程的疏失程度以及會計師應該負擔民事責任的判斷，顯著低於未包含關鍵查核事項查核報告之參與者，支持假說一，亦即，查核報告中呈現與存貨評價相關之關鍵查核事項，有助於降低投資人因存貨科目不實表達對會計師責任的判斷。控制變數部分，參與者年齡在會計師的疏失程度與會計師應負擔之民事責任的評估模型中，顯著為正，代表年齡較高之參與者，對於會計師的要求較高，過去文獻顯示，年齡與道德決策存在正向關係(Ruegger and King, 1992)，這可能是使年齡與會計師法律責任評估存在顯著正向關係的原因。相反的，工作經驗在參與者對會計師民事責任的評估上顯著為負，Keller, Smith, and Smith (2007)指出，由於在工作上可能遇到許多不道德的案例，從而讓參與者習慣非道德的事情，故較忽略道德的要求，因此使本研究工作經驗越豐富的參與者，對於會計師責任的評估較低。

表 6 假說一測試結果

	以會計師的疏失程度為應變數		以會計師民事責任為應變數	
	係數	P-value	係數	P-value
<i>INTERCEPT</i>	3.461	0.191	4.896	0.053*
<i>KAM</i>	-1.343	0.059*	-2.366	0.001***
<i>GENDER</i>	-0.477	0.495	-0.009	0.989
<i>AGE</i>	0.125	0.059*	0.113	0.072*
<i>EXPER</i>	-0.094	0.194	-0.122	0.076*
<i>FAM</i>	-0.002	0.986	-0.082	0.545
N	61		61	
F-value	1.72		3.30	
Adj R <sup>2</sup>	5.67%		16.1%	
自變數最大 VIF	1.984		1.984	
DW 值	2.127		2.118	

1. \*,\*\* 分別代表 10%與 1%雙尾顯著水準。
2. 變數定義請見表 1 與表 3。
3. VIF 為變異數膨脹因子 (variance inflation factor) 之縮寫；DW 值為 Durbin-Watson 統計量。

迴歸模型(2)之結果如表 7，由表 7 可知，*CUSTKAM* 變數，在會計師查核過程的疏失程度與會計師民事責任的迴歸模型中，皆不顯著。代表參與者閱讀客製化或制式化之關鍵查核事項，並不影響其後續對於會計師責任的評估。實證結果顯示，投資人似乎無法區別關鍵查核事項中，詳細說明產業或公司特性所代表的意涵，進而反應在對於會計師責任的評估中。另一種可能為投資人對於關鍵查核事項特定性

之要求並不高，只要得到會計師的提示，使投資人對於相關科目提升注意力，即會降低對會計師責任的判斷，至於提示文字的客製程度增加，並不影響投資人的判斷。

表 7 研究問題一 (RQ1) 之測試結果

	以會計師的疏失程度為應變數		以會計師民事責任為應變數	
	係數	P-value	係數	P-value
<i>INTERCEPT</i>	-0.802	0.821	-1.206	0.735
<i>CUSTKAM</i>	0.371	0.646	0.153	0.850
<i>GENDER</i>	0.074	0.935	0.216	0.812
<i>AGE</i>	0.179	0.029**	0.188	0.022**
<i>EXPER</i>	-0.111	0.184	-0.125	0.135
<i>FAM</i>	-0.026	0.886	-0.080	0.657
N	40		40	
F-value	1.21		1.34	
Adj R <sup>2</sup>	2.67%		4.17%	
自變數最大 VIF	1.713		1.713	
DW 值	2.310		2.110	

1. \*\*代表 5% 雙尾顯著水準

2. *CUSTKAM*：若參與者取得查核報告上之關鍵查核事項為較客製化的說明，則 *CUSTKAM* 設為 1，其餘設為 0；其餘變數定義請見表 1。

#### 四、額外測試

##### (一) 中介效果測試

除了瞭解關鍵查核事項的存在，是否影響投資人對於會計師責任的評估外，本研究也希望瞭解，透過什麼樣的中介機制使投資人做出不同的判斷。因此本研究嘗試進行中介效果 (mediation) 之分析。由於情緒反應或感覺 (affect) 為 DAT 的焦點，本研究亦依循 Brasel et al. (2016) 於參與者判斷會計師責任後，請他們回答，對會計師的感覺 (在 0-10 量表上，0 代表非常負面，10 代表非常正面)，並探討參與者對會計師的情緒反應或感覺是否為關鍵查核事項揭露與會計師責任間的中介變數。本研究推論，當投資人在會計師查核報告中看到關鍵查核事項提到存貨評價議題，之後出現存貨跌價損失時，因為投資人預期到存貨跌價的機率較高，因此其負面感覺較未預期存貨跌價的投資人來的低，亦即，參與者對於會計師的感覺會較為正面，而當參與者對於會計師感覺越正面時，基於決策的一致性 (Lee, Amir, and Ariely, 2009)，較不易苛責會計師，最終對於會計師疏失程度與會計師責任的決策，就會低於未閱讀關鍵查核事項之參與者。相反的，若參與者事前並未得到相關資訊，事後得知財務報表存貨科目存在未預期不實表達時，他們的負面情緒較強，對於會計師的感覺會較差，從而將課以會計師較高的責任。綜上所述，本研究預期關鍵查核事

項對於會計師責任的影響，可能是透過參與者對於會計師感覺的正面或負面程度，進而影響其對於會計師責任之判斷。依照Baron and Kenny (1986)，本研究透過模型(3)與(4)進行中介效果之檢驗，詳細模型如下：

$$AFFECT = \gamma_0 + \gamma_1 KAM + \gamma_2 GENDER + \gamma_3 AGE + \gamma_4 EXPERT + \gamma_5 FAM + \varepsilon \quad (3)$$

$$LIAB = \delta_0 + \delta_1 KAM + \delta_2 AFFECT + \delta_3 GENDER + \delta_4 AGE + \delta_5 EXPER + \delta_6 FAM + \varepsilon \quad (4)$$

模型(3)中，分析關鍵查核事項存在與否，是否影響參與者對於會計師感覺正向或負向的評估。*AFFECT* 的值在 0-10 之間，愈低代表對會計師的感覺越為負面。模型(4)中，同時將參與者對於會計師的感覺 (*AFFECT*)，以及是否取得包含關鍵查核事項之查核報告 (*KAM*) 兩個變數一併納入，藉以瞭解參與者對會計師的感覺，是否為影響關鍵查核事項與會計師責任關係之中介變數。迴歸結果如表 8 與表 9。表 8 中 *KAM* 的係數顯著為正 (係數為 0.920，達雙尾 10% 顯著水準)，代表參與者對於會計師的感覺，因閱讀包含關鍵查核事項之查核報告而較為正面。

表 8 揭露關鍵查核事項與否對參與者對會計師感覺之影響

	參與者對於會計師之感覺	
	係數	P-value
<i>INTERCEPT</i>	5.626	0.004 <sup>***</sup>
<i>KAM</i>	0.937	0.067 <sup>*</sup>
<i>GENDER</i>	0.468	0.352
<i>AGE</i>	-0.063	0.180
<i>EXPER</i>	0.059	0.254
<i>FAM</i>	0.003	0.974
N	61	
F-value	1.36	
Adj R <sup>2</sup>	2.92%	
自變數最大 VIF	1.984	
DW 值	2.337	

1. <sup>\*</sup>, <sup>\*\*\*</sup> 分別代表 10% 與 1% 雙尾顯著水準

2. 變數定義請見表 1 與表 2。

表 9 中 Panel A 為測試參與者對於會計師的感覺，是否影響其對於會計師責任評估之結果。實證結果顯示，無論是會計師的疏失程度或會計師應該負擔的民事責任，*AFFECT* 變數都顯著為負 (皆達雙尾 1% 顯著水準)。表 9 中 Panel B 的結果顯示，在同時納入 *AFFECT* 與 *KAM* 兩個變數後，在會計師查核過程的疏失程度的判斷模型中，*KAM* 的係數為負但不顯著，而 *AFFECT* 的係數則顯著為負，代表參與者對於會計師的感覺，在此模型中為完全中介變數。而在會計師民事責任的模型中，雖然 *KAM* 的係數仍然顯著為負，但係數大小與顯著程度有所下降，代表 *AFFECT*

存在部分中介的效果。本研究進一步進行 Sobel Test 與 Goodman Test，以確認中介效果是否達顯著水準，檢定結果顯示，以會計師的疏失程度為應變數下，Sobel Test 之 T 值為 1.718，Goodman Test 之 T 值為 1.758，皆達 10% 顯著水準。以會計師民事責任為應變數下，Sobel Test 之 T 值為 1.658，Goodman Test 之 T 值為 1.711，亦皆達 10% 顯著水準，顯示存在中介效果。

表 9 中介效果測試

Panel A：中介變數對會計師法律責任的影響				
	以會計師的疏失程度為應變數		以會計師民事責任為應變數	
	係數	P-value	係數	P-value
<i>INTERCEPT</i>	6.654	0.009 <sup>***</sup>	6.312	0.019 <sup>**</sup>
<i>AFFECT</i>	-0.707	0.001 <sup>***</sup>	-0.616	0.001 <sup>***</sup>
<i>GENDER</i>	-0.233	0.709	0.052	0.938
<i>AGE</i>	0.081	0.173	0.076	0.231
<i>EXPER</i>	-0.042	0.505	-0.061	0.371
<i>FAM</i>	0.028	0.824	-0.007	0.956
N	61		61	
F-value	5.04		3.30	
Adj R <sup>2</sup>	25.17%		16.05%	
自變數最大 VIF	1.974		1.974	
DW 值	1.924		2.036	
Panel B：中介效果測試				
	以會計師的疏失程度為應變數		以會計師民事責任為應變數	
	係數	P-value	係數	P-value
<i>INTERCEPT</i>	7.176	0.006 <sup>***</sup>	7.681	0.003 <sup>***</sup>
<i>KAM</i>	-0.725	0.261	-1.901	0.004 <sup>***</sup>
<i>AFFECT</i>	-0.660	0.001 <sup>***</sup>	-0.495	0.004 <sup>***</sup>
<i>GENDER</i>	-0.168	0.788	0.223	0.720
<i>AGE</i>	0.083	0.162	0.081	0.170
<i>EXPER</i>	-0.055	0.397	-0.093	0.152
<i>FAM</i>	-0.001	0.999	-0.080	0.526
N	61		61	
F-value	4.43		4.63	
Adj R <sup>2</sup>	25.56%		26.62%	
自變數最大 VIF	2.031		2.031	
DW 值	1.898		2.016	

1. \*\*與\*\*\*分別代表 5%、1% 雙尾顯著水準。

2. 變數定義請見表 1 與表 3。



## (二)將未通過操弄檢查的參與者排除後之分析

如前所述，有六位實驗組參與者並未通過操弄測試，本研究排除這六位參與者後，重新進行假說測試。假說一之測試中，討論關鍵查核事項之有無，對於會計師責任的影響。在會計師疏失程度與會計師民事責任的迴歸模型中，關鍵查核事項有無之係數皆顯著為負，係數分別為-1.374與-2.308，p值分別為0.074與0.002，實證結果支持假說一。研究問題一的測試中，客製化關鍵查核事項變數對於會計師疏失程度與會計師民事責任的判斷，皆與制式化關鍵查核事項無顯著差異。

中介效果部分，關鍵查核事項之有無，顯著影響參與者對於會計師的感覺（係數為1.015，p值為0.043）。參與者對於會計師的感覺，顯著影響其對於會計師責任的判斷（會計師疏失程度與會計師民事責任的迴歸模型中，「感覺」變數之係數分別為-0.825與-0.760，皆達1%顯著水準）。若將參與者對於會計師的感覺以及關鍵查核事項之有無，同時納入迴歸分析，結果與全樣本時相似，在會計師疏失程度的模型中，參與者對會計師的感覺存在完全中介效果（「感覺」變數係數為-0.778，達1%顯著水準；關鍵查核事項變數係數為-0.584，p值為0.398），而在會計師民事責任判斷上，參與者對於會計師的感覺，則具有部分的中介效果（「感覺」變數係數為-0.626，達1%顯著水準；關鍵查核事項變數係數為-1.672，p值為0.019）。前述結果可知，是否刪除未通過操弄測試之參與者，並不影響本研究結果。

## (三)將參與者工作背景為金融業者排除後之分析

如前所述，有十位實驗參與者來自金融產業，可能比一般大眾有更多金融商品之知識或具備更豐富的交易經驗。本研究排除這十位參與者後，重新進行假說測試。假說一之測試，在會計師疏失程度與會計師民事責任的迴歸模型中，關鍵查核事項有無之係數皆顯著為負，係數分別為-1.404與-2.521，p值分別為0.092與0.001，實證結果支持假說一。研究問題一的測試中，客製化關鍵查核事項變數對於會計師疏失程度與會計師民事責任的判斷，皆與制式化關鍵查核事項無顯著差異。

中介效果部分，關鍵查核事項之有無，顯著影響參與者對於會計師的感覺（係數為1.203，p值為0.048）。參與者對於會計師的感覺，顯著影響其對於會計師責任的判斷（會計師疏失程度與會計師民事責任的迴歸模型中，「感覺」變數之係數分別為-0.673與-0.548，皆達1%顯著水準）。若將參與者對於會計師的感覺以及關鍵查核事項之有無，同時納入迴歸分析，在會計師疏失程度的模型中，參與者對會計師的感覺存在完全中介效果（「感覺」變數係數為-0.628，達1%顯著水準；關鍵查核事項變數係數為-0.648，p值為0.403），而在會計師民事責任判斷上，參與者對於會計師的感覺，則具有部分的中介效果（「感覺」變數係數為-0.406，p值為0.027；關鍵查核事項變數係數為-2.032，達1%顯著水準）。前述結果可知，是否刪除工作背景為金融業之參與者，並不影響本研究結果。

#### (四)配對樣本之分析

儘管本文以隨機方式發放三種實驗材料與參與者，但統計結果顯示，無關鍵查核事項儘管本文以隨機方式發放三種實驗材料與參與者，但統計結果顯示，無關鍵查核事項組與制式關鍵查核事項組，參與者在性別上存在顯著差異。而無關鍵查核事項與客製關鍵查核事項組之參與者，則在工作經驗與對實驗材料之熟悉程度上，存在顯著差異。本研究主要分析時，在迴歸模型中加入相關控制變數的方式處理其他可能影響參與者決策之因素。額外分析中採用配對樣本，固定參與者性別與年齡區間後，選擇工作年資最相近的參與者進行配對，最後得到 13 組共 39 個觀察值之樣本。表 10 為配對樣本之敘述性統計與三組間單因子變異數分析之結果。

由表 10 可見，參與者人口統計變數平均數不再存有顯著差異，唯三組間在對會計師民事責任的評估上，仍存在顯著差異。本研究進一步比較三組配對樣本兩兩樣本間，在 *NEG*、*CIVLIAB* 與 *AFFECT* 三個變數平均數上，是否存在顯著差異。在無關鍵查核事項組與制式關鍵查核事項組中，*NEG*、*CIVLIAB* 與 *AFFECT* 之 T 檢定結果顯示，T 值分別為 1.81、3.22 與 -2.36，p 值小於 10%（雙尾）。在無關鍵查核事項組與客製關鍵查核事項組中，三個變數之檢定結果顯示，T 值分別為 1.09、2.32 與 -1.20，僅在對於會計師民事責任的評估上存在顯著差異。最後，在較制式關鍵查核事項組與客製關鍵查核事項組中，三個變數之 T 檢定結果顯示，T 值分別為 -0.92、-1.03 與 1.29，p 值皆大於 10%（雙尾）。

假說一之測試，在會計師疏失程度與會計師民事責任的迴歸模型中，關鍵查核事項有無之係數分別為 -1.153 與 -2.126，p 值分別為 0.141 與 0.008，儘管在樣本縮小下，顯著程度略有下降，但仍達單尾 10% 顯著水準。研究問題一的測試中，客製化關鍵查核事項變數對於會計師疏失程度與會計師民事責任的判斷，與全樣本時相同，皆與制式化關鍵查核事項無顯著差異。

中介效果部分，關鍵查核事項之有無，顯著影響參與者對於會計師的感覺（係數為 1.031，p 值為 0.068）。參與者對於會計師的感覺，顯著影響其對於會計師責任的判斷（會計師疏失程度與會計師民事責任的迴歸模型中，「感覺」變數之係數分別為 -0.536 與 -0.577，p 值分別為 0.021 與 0.019，皆達 5% 顯著水準）。若將參與者對於會計師的感覺以及關鍵查核事項之有無，同時納入迴歸分析，在會計師疏失程度的模型中，參與者對會計師的感覺存在完全中介效果（「感覺」變數係數為 -0.473，p 值為 0.051；關鍵查核事項變數係數為 -0.665，p 值為 0.394），而在會計師民事責任判斷上，參與者對於會計師的感覺，則具有部分的中介效果（「感覺」變數係數為 -0.417，p 值為 0.083；關鍵查核事項變數係數為 -1.696，p 值為 0.035）。前述結果可知，以配對樣本所進行之分析，與全樣本之結果相符。

表 10 配對樣本之敘述性統計

	全部樣本 (N=39)		無關鍵查核事項 (N=13)		較制式關鍵查核事 項 (N=13)		較客製關鍵查核事 項 (N=13)		F-value (p-value)
	Mean	Std	Mean	Std	Mean	Std	Mean	Std	
<i>AGE</i>	46.000	6.589	46.000	6.770	46.000	6.770	46.000	6.770	0.00 (1.00)
<i>Gender</i>	0.692	0.468	0.692	0.480	0.692	0.480	0.682	0.480	0.00 (1.00)
<i>EXP</i>	20.051	5.336	19.692	8.144	20.000	6.892	20.461	4.594	0.13 (0.718)
<i>FAMILIAR</i>	6.051	2.089	6.384	2.567	6.385	1.981	5.385	1.609	1.51 (0.227)
<i>NEG</i>	6.282	2.282	7.154	2.409	4.462	2.366	6.231	1.877	1.07 (0.308)
<i>CIVLIAB</i>	5.667	2.355	7.154	1.773	4.462	2.436	5.385	2.103	3.96 (0.054)
<i>KAM</i>	0.667	0.477	0	0	1	0	1	0	-
<i>AFFECT</i>	4.923	1.692	4.154	1.772	5.692	1.548	4.923	1.497	1.36 (0.252)

## 伍、結論與建議

近年來世界各國紛紛修改會計師查核報告格式，我國金管會也在 2016 年要求上市（櫃）企業及金融業同步適用審計準則公報 57 號「財務報表查核報告」及審計準則公報 58 號「查核報告中關鍵查核事項之溝通」。新式查核報告的採用，是否影響會計師法律責任，儘管有部分國外文獻進行分析，但我國仍尚未有文獻探討。而我國並未採用陪審團制度，國外對於陪審團所進行之分析，亦可能不適用於我國的狀況。在近年來我國投資人對會計師責任的要求逐漸上升之趨勢下，且未來我國將採用國民法官參審制，一般投資人的意見與態度可能對於會計師責任產生更高的影響力，故本研究希望瞭解我國投資人對於會計師責任（疏失）的判斷如何受到關鍵查核事項揭露的影響。

實驗結果顯示，相對於未揭露關鍵查核事項組，閱讀查核報告包含關鍵查核事項之參與者，對於會計師疏失程度的判斷以及會計師法律責任的判斷皆顯著較低。但進一步區分關鍵查核事項內容制式化的程度後，則發現客製化與制式化兩組參與者對於會計師法律責任的判斷並無顯著差異。額外分析探討是否存在影響關鍵查核事項揭露與會計師責任間關聯性的中介因素。結果顯示，揭露關鍵查核事項顯著降低參與者對於會計師的負面感覺，進而降低參與者對於會計師責任的判斷。

根據本研究結果，揭露關鍵查核事項有助於降低投資人對會計師課以疏失責任的程度，代表此一揭露將會計師在查核過程中所認為涉及客戶財務報表重大不實表達風險較高之領域或涉及客戶管理階層重大判斷而需重大審計判斷之領域傳達給投資人，且投資人也肯認此一溝通的預警價值，與審計準則公報要求揭露關鍵查核事項，增進會計師與投資人（及查核報告閱讀者）之溝通的立意一致。

對於會計師而言，因為揭露關鍵查核事項可能引起更多責任的疑慮，在本研究中似乎找不到支持的證據。此一結果對會計師的涵義為：若會計師與治理單位能審慎辨認與揭露關鍵查核事項，有助於降低會計師責任，即使該一（等）事項涉及的會計項目被發現重大不實表達時。其次，中介效果的分析顯示關鍵查核事項是透過影響投資人對於會計師的感覺，進而影響其對於會計師責任的判斷，此結果對於審計文獻與實務有所啟發。在不違反職業道德與審計準則的前提下，會計師可以思考其他能影響投資人感覺的方式，進而降低投資人對會計師的期望落差。

本研究另一個發現則是：關鍵查核事項的制式化程度不影響投資人對於會計師責任的判斷。換言之，儘管會計師沒有針對客戶的特定情況揭露關鍵查核事項，而採用制式的內容，仍可降低投資人對其所課以的責任。這個發現也隱含我國投資人對於關鍵查核事項的認識仍有進步的空間，因為新式查核報告的提出乃是希望透過個別公司查核報告中的關鍵查核事項增進投資人對個別公司的瞭解，若投資人無法辨認不同關鍵查核事項的資訊內涵，可能不符新式查核報告推行的初

衷。主管機關可能需要注意此一發現，增加教育訓練以提升投資人對於查核報告內容的重視與理解。

本研究存在下列研究限制，首先，本研究為求參與者來源的一致性，在同一學校招募自願參與實驗的 EMBA 學生，且基於尊重參與者的填答意願（參與者可完全填答或部分填答），這使可以供作分析的樣本受到限制，於應用本研究的發現時，亦須考慮可否類推到其他群體。其次，以實驗方式進行研究，雖然可以控制其他因素的干擾，專注於測試關鍵查核事項存在與否的影響，但實驗材料無法提供所有面向的資訊，同時受限於參與者人數，實驗亦不可能同時測試多項變數（例如：不同關鍵查核事項）的影響。本研究建議未來研究可以分析會計師針對關鍵查核事項所陳述之因應查核程序的撰寫方式與完備程度，是否影響會計師責任，也可以辨認其他影響查核報告與會計師責任之中介因素，將對縮小投資人與會計師間期望落差有幫助。

## 參考文獻

- 王翰屏與簡俱揚，2017，失去客戶的威脅、客戶重要性與會計師事務所規模對審計人員獨立性之影響，當代會計，第 18 卷第 1 期：33-53。
- 杜榮瑞與林孝倫，2010，法官對審計品質之評估：後果知識與經驗之影響，會計評論，第 50 期：1-21。
- 林孝倫與郭俐君，2016，臺灣會計師更換之市場反應，當代會計，第 17 卷第 2 期：235-264。
- 林志潔與林孝倫，2010，從力霸案論臺灣會計師簽證財報不實之法律責任：一個實證的分析，臺大法學論叢，第 39 卷第 3 期：223-288。
- 金融監督管理委員會（金管會），2017，上市（櫃）公司 105 年財務報告採用新式查核報告情形，引用自：[https://www.fsc.gov.tw/fckdowndoc?file=/%E4%B8%8A%E5%B8%82\(%E6%AB%83\)%E5%85%AC%E5%8F%B8105%E5%B9%B4%E8%B2%A1%E5%8B%99%E5%A0%B1%E5%91%8A%E6%8E%A1%E7%94%A8%E6%96%B0%E5%BC%8F%E6%9F%A5%E6%A0%B8%E5%A0%B1%E5%91%8A%E6%83%85%E5%BD%A220170512.pdf&flag=doc](https://www.fsc.gov.tw/fckdowndoc?file=/%E4%B8%8A%E5%B8%82(%E6%AB%83)%E5%85%AC%E5%8F%B8105%E5%B9%B4%E8%B2%A1%E5%8B%99%E5%A0%B1%E5%91%8A%E6%8E%A1%E7%94%A8%E6%96%B0%E5%BC%8F%E6%9F%A5%E6%A0%B8%E5%A0%B1%E5%91%8A%E6%83%85%E5%BD%A220170512.pdf&flag=doc)。
- 商業週刊，2018，給工作超過 7 年的你，一次看懂 MBA 與 EMBA 有什麼差別？哪一個才適合你？，引用自：<https://www.businessweekly.com.tw/careers/blog/21617>。
- 張祐慈、謝安軒、陳美惠與戚務君，2021，關鍵查核事項複雜度與股價崩跌風險，會計審計論叢，第 11 卷第 1 期：1-32。
- 張素文，2004，現行證券投資人及期貨交易人保護制度評析，證券暨期貨月刊，第 22 卷第 6 期：4-10。
- 戚務君，2018，關鍵查核事項與尷尬的簽證會計師—成分標示還是產品警語，月旦會計實務研究，第 11 期：56-67。
- 陳信吉，2021，合併報表責任分攤式查核報告與會計師出具繼續經營有疑慮的查核意見，當代會計，第 22 卷第 1 期：1-25。
- 陳穗婷、陳計良與陳虹吟，2019，新式查核報告對財務報表資訊揭露之影響，中原企管評論，第 17 卷第 1 期：59-82。
- 曾家璿、史雅男與廖秀梅，2020，董監事暨重要職員責任保險與會計師的風險評估有關聯嗎？來自關鍵查核事項的證據，會計審計論叢，第 10 卷第 2 期：31-64。
- 曾家璿與史雅男，2019，會計師產業專精與關鍵查核事項揭露之關聯，中華會計學刊，第 15 卷第 1 期：37-76。
- 黃國源與方順逸，2017，臺灣首次適用「關鍵查核事項」之探討，信用風險評估專刊，第 27 期：143-156。
- 黃惠君與翁子涵，2015，實質盈餘管理與會計師產業及審計公費之關聯性：公司管理階層對審計品質之認知，當代會計，第 16 卷第 2 期：211-249。

- 遠見雜誌，2018，臺大 EMBA，有使命感的價值領航者，引用自：  
<https://www.gvm.com.tw/article/45841>。
- 蘇裕惠與李冠儒，2020，關鍵查核事項的揭露數量對盈餘資訊內涵的影響，會計審計論叢，第 10 卷第 1 期：1-38。
- Abdelfattah, T., M. Elmahgoub, and A. A. Elamer. 2021. Female audit partners and extended audit reporting: UK evidence. *Journal of Business Ethics* 174: 177-179.
- Asare, S. K., and A. M. Wright. 2012. Investors', auditors', and lenders' understanding of the message conveyed by the standard audit report on the financial statements. *Accounting Horizons* 26 (2): 193-217.
- Backof, A. G. 2015. The impact of audit evidence documentation on jurors' negligence verdicts and damage awards. *The Accounting Review* 90 (6): 2177-2204.
- Baginski, S. P., J. M. Hassell, and M. D. Kimbrough. 2002. The effect of legal environment on voluntary disclosure: Evidence from management earnings forecasts issued in U.S. and Canadian markets. *The Accounting Review* 77 (1): 25-50.
- Baron, R. M., and D. A. Kenny. 1986. The moderator-mediator variable distinction in social psychological research: Conceptual, strategic, and statistical considerations. *Journal of Personality and Social Psychology* 51 (6): 1173-1182.
- Beatty, A., L. Cheng, and H. Zhang. 2019. Are risk factor disclosures still relevant? Evidence from market reactions to risk factor disclosures before and after the financial crisis. *Contemporary Accounting Research* 36 (2): 805-838.
- Bédard, J., N. Gonthier-Besacier, and A. Schatt. 2019. Consequences of expanded audit reports: Evidence from the justifications of assessments in France. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 38 (3): 23-45.
- Bowlin, K. O., J. L. Hobson, and M. D. Piercey. 2015. The effects of auditor rotation, professional skepticism, and interactions with managers on audit quality. *The Accounting Review* 90 (4): 1363-1393.
- Brasel, K., M. M. Doxey, J. H. Grenier, and A. Reffett. 2016. Risk disclosure preceding negative outcomes: The effects of reporting critical audit matters on judgments of auditor liability. *The Accounting Review* 91 (5): 1345-1362.
- Carcello, J. V., D. R. Hermanson, and T. L. Neal. 2002. Disclosures in audit committee charters and reports. *Accounting Horizons* 16 (4): 291-304.
- Chong, K. M., and G. Pflugrath. 2008. Do different audit report formats affect shareholders' and auditors' perceptions? *International Journal of Auditing* 12 (3): 221-241.
- Christensen, B. E., S. M. Glover, and C. J. Wolfe. 2014. Do critical audit matter paragraphs in the audit report change nonprofessional investors' decision to invest?

- Auditing: A Journal of Practice & Theory* 33 (4): 71-93.
- Church, B. K., S. M. Davis, and S. A. McCracken. 2008. The auditor's reporting model: A literature overview and research synthesis. *Accounting Horizons* 22 (1): 69-90.
- Cohn, M. 2020. Early CAMs disclosures show signs of boilerplate text. *Accounting Today*. Available at: <https://www.accountingtoday.com/news/early-cams-disclosures-on-audit-reports-show-signs-of-boilerplate-text> (last access April 10, 2020).
- Czerney K., J. J. Schmidt, and A. M. Thompson. 2014. Does auditor explanatory language in unqualified audit reports indicate increased financial misstatement risk? *The Accounting Review* 89 (6): 2115-2149.
- Davis Polk & Wardwell LLP. 2017. Comment letter on PCAOB 2017-01 (Aug. 18 2017). Available at: <https://www.sec.gov/comments/pcaob-2017-01/pcaob201701-2228750-160786.pdf>.
- Elliott, W. B., F. D. Hodge, J. J. Kennedy, and M. Pronk. 2007. Are M.B.A. students a good proxy for nonprofessional investors? *The Accounting Review* 82 (1): 139-168.
- Gay, G., and P. Schellugh. 1993. The effect of the longform audit report on users' perceptions of the auditor's role. *Australian Accounting Review* 3 (6): 2-11.
- Gimbar, C., B. Hansen, and M. E. Ozlanski. 2016. The effects of critical audit matter paragraphs and accounting standard precision on auditor liability. *The Accounting Review* 91 (6): 1629-1646.
- Gold, A., M. Heilmann, C. Pott, and J. Rematzki. 2020. Do key audit matters impact financial reporting behavior? *International Journal of Auditing* 24 (2): 232-244.
- Gray, G. L., J. L. Turner, P. J. Coram, and T. J. Mock. 2011. Perceptions and misperceptions regarding the unqualified auditor's report by financial statement preparers, users and auditors. *Accounting Horizons* 25 (4): 659-684
- Gutierrez, E., M. Minutti-Meza, K. W. Tatum, and M. Vulcheva. 2018. Consequences of adopting an expanded auditor's report in the United Kingdom. *Review of Accounting Studies* 23 (4): 1543-1587.
- Henry, E., and M. Peytcheva. 2020. Joint effects of boilerplate and text markup on the judgments of novice and experienced users of financial information. *Behavioral Research in Accounting* 32 (1): 1-20.
- Hope, O. K., D. Hu, and H. Lu. 2016. The benefits of specific risk-factor disclosures. *Review of Accounting Studies* 21 (4): 1005-1045.
- Kachelmeier, S. J., D. Rimkus, J. J. Schmidt, and K. Valentine. 2020. The forewarning effect of critical audit matter disclosures involving measurement uncertainty. *Contemporary Accounting Research* 37 (4): 2186-2212
- Kadous, K., and M. Mercer. 2012. Can reporting norms create a safe harbor? Jury verdicts against auditors under precise and imprecise accounting standards. *The*



- Accounting Review* 87 (2): 565-587.
- Kadous, K., J. Leiby, and M. E. Peecher. 2013. How do auditors weight informal contrary advice? The joint influence of advisor social bond and advice justifiability. *The Accounting Review* 88 (6): 2061-2087.
- Keller, A. C., K. T. Smith, and L. M. Smith. 2007. Do gender, educational level, religiosity, and work experience affect the ethical decision-making of U.S. accountants? *Critical Perspectives on Accounting* 18 (3): 299-314.
- Kelly, A. S., and L. C. Mohrweis. 1989. Bankers and investors perceptions of the auditors role in financial statement reporting: The impact of SAS NO-58. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 9 (1): 87-97.
- Kelly, K., and J. L. Seow. 2016. Investor reactions to company disclosure of high CEO pay and high CEO-to-employee pay ratio: An experimental investigation. *Journal of Management Accounting Research* 28 (1): 107-125.
- Lee, L., O. Amir, and D. Ariely. 2009. In search of homo economics: Cognitive noise and the role of emotion in preference consistency. *Journal of Consumer Research* 36 (2): 173-187.
- Maria, L. M. 2019. Critical audit matters: What firms are reporting. *Journal of Accountancy*. Available at: <https://www.journalofaccountancy.com/news/2019/oct/cp-a-firm-reporting-critical-audit-matters-201921907.html>.
- Markman, K. D., and P. E. Tetlock. 2000. I couldn't have known: Accountability, foreseeability and counterfactual denials of responsibility. *British Journal of Social Psychology* 39 (3): 313-325.
- McClane, J. 2019. Boilerplate and the impact of disclosure in securities dealmaking. *Vanderbilt Law Review* 72 (1): 190-295
- Mellers, B. A., A. Schwartz, K. Ho, and I. Ritov. 1997. Decision affect theory: Emotional reactions to the outcomes of risky options. *Psychological Science* 8 (6): 423-429.
- Mellers, B., A. Schwartz, and I. Ritov. 1999. Emotion-based choice. *Journal of Experimental Psychology: General* 128 (3): 332-345.
- Moroney, R., S. Y. Phang, and X. Xiao. 2021. When do investors value key audit matters? *European Accounting Review* 30 (1): 63-82.
- Pinto, I., and A. I. Morais. 2019. What matters in disclosures of key audit matters: Evidence from Europe. *Journal of International Financial Management & Accounting* 30 (2): 145-162
- Reffett, A. B. 2010. Can identifying and investigating fraud risks increase auditors' liability? *The Accounting Review* 85 (6): 2145-2167.
- Reid, L. C., J. V. Carcello, C. Li, T. L. Neal, and J. R. Francis. 2019. Impact of auditor

- report changes on financial reporting quality and audit costs: Evidence from the United Kingdom. *Contemporary Accounting Research* 36 (3): 1501-1539.
- Ruegger, D., and E. W. King. 1992. A study of the effect of age and gender upon student business ethics. *Journal of Business Ethics* 11 (3): 179-186.
- Shepperd, J. A., and J. K. McNulty. 2002. The affective consequences of expected and unexpected outcomes. *Psychological Science* 13 (1): 85-88.
- Sirois, L. P., J. Bédard, and P. Bera. 2018. The informational value of key audit matters in the auditor's report: Evidence from an eye-tracking study. *Accounting Horizons* 32 (2): 141-162.
- Skinner, D. J. 1994. Why firms voluntarily disclose bad news. *Journal of Accounting Research* 32 (1): 38-60.
- Tysiac, K. 2020. Why the best critical audit matter disclosures use entity-specific info. *Journal of Accountancy*. Available at: <https://www.journalofaccountancy.com/news/2020/dec/best-critical-audit-matter-disclosures-use-entity-specific-info.html>.
- Vinson, J. M., J. C. Robertson, and R. C. Cockrell. 2019. The effects of critical audit matter removal and duration on jurors' assessments of auditor negligence. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 38 (3): 183-202.
- Wuttichindanon, S., and P. Issarawornrawanich. 2020. Determining factors of key audit matter disclosure in Thailand. *Pacific Accounting Review* 32 (4): 563-584.
- Zuckerman, M. 1979. Attribution of success and failure revisited, or: The motivational bias is alive and well in attribution theory. *Journal of Personality* 47 (2): 245-287.

## 附錄一 實驗案例

### 一、個案公司基本資料

ABC 公司為一股票上櫃公司，從事電子零組件製造，其產品在活絡市場銷售，民國 107 年員工人數為 436 人。ABC 公司民國 105 年與 106 年之財務報表經甲會計師事務所簽證，簽發無保留意見之查核報告。假設您為 ABC 公司之投資人，ABC 公司之簡明財務報表如下：

### 二、簡明財務報表

簡明資產負債表 (單位：千元)	106 年 12 月 31 日		105 年 12 月 31 日	
	金額	%	金額	%
<b>流動資產</b>				
現金及約當現金	\$233,973	29	\$315,073	31
損益按公允價值衡量之金融資產	34,037	4	-	-
應收帳款	30,913	4	16,726	2
存貨	150,467	19	94,439	9
其他流動資產	1,244	0	342	0
<b>流動資產合計</b>	<b>\$450,634</b>	<b>56</b>	<b>\$426,580</b>	<b>42</b>
<b>非流動資產</b>				
備供出售金融資產	4,358	1	3,989	0
不動產、廠房及設備	318,579	40	463,572	46
無形資產	8,926	1	102,583	10
其他非流動資產	15,568	2	11,564	1
<b>非流動資產合計</b>	<b>347,431</b>	<b>44</b>	<b>581,708</b>	<b>57</b>
<b>資產總計</b>	<b><u>\$798,065</u></b>	<b><u>100</u></b>	<b><u>\$1,008,288</u></b>	<b><u>100</u></b>
<b>流動負債</b>	<b>金額</b>	<b>%</b>	<b>金額</b>	<b>%</b>
短期借款	\$71,233	9	\$302,833	32
應付帳款與票據	62,697	8	44,693	4
其他流動負債	9,973	1	6,548	1
一年內到期之長期借款	180,000	22	-	-
<b>流動負債合計</b>	<b>323,903</b>	<b>40</b>	<b>354,074</b>	<b>37</b>
<b>非流動負債</b>				
長期借款	40,000	5	180,000	18
其他非流動負債	15,179	2	11,040	1
<b>非流動負債合計</b>	<b>55,179</b>	<b>7</b>	<b>191,040</b>	<b>19</b>
<b>負債總計</b>	<b>\$379,082</b>	<b>47</b>	<b>\$545,114</b>	<b>56</b>

股東權益				
股本	421,051	53	421,051	42
資本公積	-	-	110,002	11
保留盈餘	15,939	2	(101,795)	(10)
其他權益	(18,007)	(2)	33,916	5
權益總計	418,983	53	463,174	44
<b>負債與權益總計</b>	<b>\$798,065</b>	<b>100</b>	<b>\$1,008,288</b>	<b>100</b>

## 簡明損益表 (單位：千元)

	106 年度		105 年度	
	金額	%	金額	%
營業收入	\$448,141	100	\$593,107	100
營業成本	(229,889)	(51)	(281,647)	(48)
營業毛利	\$218,252	49	\$311,460	52
營業費用	(198,777)	(44)	(274,056)	(46)
業外收入與支出	(10,261)	(2)	6,240	1
稅前淨利	\$9,214	3	\$43,644	7
所得稅費用	(1,482)	(0)	(13,263)	(2)
本期淨利(損)	\$7,732	3	\$30,381	5

## 三、ABC 公司會計師查核報告

會計師查核報告內容包括：查核意見、查核意見之基礎、關鍵查核事項（含已執行之因應程序）、管理階層與治理單位之責任，及會計師之責任。

## 會計師查核報告

ABC 公司 公鑒

## 查核意見

ABC 股份有限公司民國 106 年及 105 年 12 月 31 日之合併資產負債表，暨民國 106 年及 105 年 1 月 1 日至 12 月 31 日之合併綜合損益表、合併權益變動表、合併現金流量表以及合併財務報表附註（包括重大會計政策彙總），業經本會計師查核竣事。

依本會計師之意見，上開合併財務報表在所有重大方面係依照證券發行人財務報告編製準則暨經金融監督管理委員會認可並發布生效之國際財務報導準則、國際會計準則、解釋及解釋公告編製，足以允當表達 ABC 股份有限公司民國 106 年及 105 年 12 月 31 日之合併財務狀況，暨民國 106 年及 105 年 1 月 1 日至 12 月 31 日之合併財務績效及合併現金流量。

### 查核意見之基礎

本會計師係依照會計師查核簽證財務報表規則及一般公認審計準則執行查核工作。本會計師於該等準則下之責任將於會計師查核合併財務報表之責任段進一步說明。本會計師所隸屬事務所受獨立性規範之人員已依會計師職業道德規範，與 ABC 股份有限公司保持超然獨立，並履行該規範之其他責任。本會計師相信已取得足夠及適切之查核證據，以作為表示查核意見之基礎。

### 關鍵查核事項

關鍵查核事項係指依本會計師之專業判斷，對 ABC 股份有限公司民國 106 年度財務報表之查核最為重要之事項。該等事項已於查核財務報表整體及形成查核意見之過程中予以因應，本會計師並不對該等事項單獨表示意見。茲對 ABC 股份有限公司民國 106 年度財務報表之關鍵查核事項敘明如下：

#### 存貨評價

ABC 公司所屬產業因技術快速變遷，為使生產及銷售作業順利，須預先備足原物料並按期生產出貨，除部分受合約保障之存貨外，其於存貨因種類繁多及產品設計推陳出新，更迭速度較快，使存貨庫存管理風險相對提高。部分存貨委外進行產製，故存貨分佈於多個委外廠商，提高存貨使用狀態管理的複雜度。ABC 公司提列存貨跌價及呆滯損失之會計政策，係每季依據存貨庫齡資料提列呆滯損失，管理階層依據存貨進貨及銷售情形，評估每項產品之預計淨變現價值而提列跌價損失，可能受管理階層主觀判斷，以及未來市場或經濟景氣影響。且民國 106 年 12 月 31 日 ABC 股份有限公司存貨淨額為 150,467 千元，佔總資產比率約為 19%，存貨餘額對整體財務報表係屬重大，故本會計師將其列為本年度之財務報表之關鍵查核事項。本會計師針對上開關鍵查核事項，已執行之因應程序彙總說明如下：

1. 實地觀察存貨盤點，以確認存貨之狀態及保管情形。抽選存貨樣本並檢視相關憑證與記錄。
2. 驗證 ABC 公司以評價之存貨貨齡報表系統邏輯之適當性，以確認 ABC 公司辨認呆滯、陳舊存貨金額之正確性。
3. 針對截至資產負債表日之存貨餘額、存貨周轉率及產品別毛利率與前期之差異變動進行分析性覆核程序以了解有無異常之情事，
4. 瞭解期後存貨市價變動之情形，評估存貨淨變現價值之合理性。

#### 管理階層與治理單位對合併財務報表之責任

管理階層之責任係依照證券發行人財務報告編製準則暨經金融監督管理委員會認可並發布生效之國際財務報導準則、國際會計準則、解釋及解釋公告編製允當表

達之合併財務報表，且維持與合併財務報表編製有關之必要內部控制，以確保合併財務報表未存有導因於舞弊或錯誤之重大不實表達。

於編製合併財務報表時，管理階層之責任亦包括評估 ABC 公司繼續經營之能力、相關事項之揭露，以及繼續經營會計基礎之採用，除非管理階層意圖清算 ABC 股份有限公司或停止營業，或除清算或停業外別無實際可行之其他方案。ABC 股份有限公司之治理單位（含審計委員會）負有監督財務報導流程之責任。

### 會計師查核合併財務報表之責任

本會計師查核合併財務報表之目的，係對合併財務報表整體是否存有導因於舞弊或錯誤之重大不實表達取得合理確信，並出具查核報告。合理確信係高度確信，惟依照一般公認審計準則執行之查核工作無法保證必能偵出合併財務報表存有之重大不實表達。不實表達可能導因於舞弊或錯誤。如不實表達之個別金額或彙總數可合理預期將影響合併財務報表使用者所作之經濟決策，則被認為具有重大性。

本會計師依照一般公認審計準則查核時，運用專業判斷並保持專業上之懷疑。本會計師亦執行下列工作：

1. 辨認並評估合併財務報表導因於舞弊或錯誤之重大不實表達風險；對所評估之風險設計及執行適當之因應對策；並取得足夠及適切之查核證據以作為查核意見之基礎。因舞弊可能涉及共謀、偽造、故意遺漏、不實聲明或踰越內部控制，故未偵出導因於舞弊之重大不實表達之風險高於導因於錯誤者。
2. 對與查核攸關之內部控制取得必要之瞭解，以設計當時情況下適當之查核程序，惟其目的非對 ABC 股份有限公司內部控制之有效性表示意見。
3. 評估管理階層所採用會計政策之適當性，及其所作會計估計與相關揭露之合理性。
4. 依據所取得之查核證據，對管理階層採用繼續經營會計基礎之適當性，以及使 ABC 股份有限公司繼續經營之能力可能產生重大疑慮之事件或情況是否存在重大不確定性，作出結論。本會計師若認為該等事件或情況存在重大不確定性，則須於查核報告中提醒合併財務報表使用者注意合併財務報表之相關揭露，或於該等揭露係屬不適當時修正查核意見。本會計師之結論係以截至查核報告日所取得之查核證據為基礎。惟未來事件或情況可能導致 ABC 股份有限公司不再具有繼續經營之能力。
5. 評估財務報表（包括相關附註）之整體表達、結構及內容，以及財務報表是否允當表達相關交易及事件。

本會計師與治理單位溝通之事項，包括所規劃之查核範圍及時間，以及重大查核發現（包括於查核過程中所辨認之內部控制顯著缺失）。本會計師亦向治理單位提供本會計師所隸屬事務所受獨立性規範之人員已遵循會計師職業道德規範中有關獨立性之聲明，並與治理單位溝通所有可能被認為會影響會計師獨立性之關係及其他事項（包括相關防護措施）。

本會計師從與治理單位溝通之事項中，決定對 ABC 股份有限公司民國 106 年度合併財務報表查核之關鍵查核事項。本會計師於查核報告中敘明該等事項，除非法令不允許公開揭露特定事項，或在極罕見情況下，本會計師決定不於查核報告中溝通特定事項，因可合理預期此溝通所產生之負面影響大於所增進之公眾利益。

甲會計師事務所

會計師：乙

會計師：丙

民國 107 年\*月\*日

